



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 17312/12

Москва

14 мая 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Вавилина Е.В., Валявиной Е.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Интертранс» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 20.12.2011 по делу № А40-113873/10-98-994, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2012, постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 06.09.2012 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Интертранс» (третьего лица) – Аноричева И.В., Лопатина Т.В.;

от открытого акционерного общества «Сбербанк России» (истца) – Войтова Л.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Вавилина Е.В., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Между открытым акционерным обществом «Сбербанк России» (кредитором; далее – банк) и закрытым акционерным обществом «Атлант-М Лизинг» (заемщиком; далее – общество) заключен кредитный договор от 28.03.2008 № 34-5/8-07 (далее – кредитный договор).

В обеспечение исполнения обязательств по кредитному договору между сторонами заключен договор залога имущества от 28.03.2008 № 3/310 (далее – договор залога), в том числе грузового автомобиля RENAULT PREMIUM HR 420/19 DCI (VIN VF622AVA000103663) и прицепа SAMRO CD18 (VIN VK1CD18VJPA300013), являющихся предметом лизинга по договору финансовой аренды (лизинга) от 29.02.2008 № ДЛ-129Б/02-8 (далее – договор лизинга), заключенному между обществом (лизингодателем) и обществом с ограниченной ответственностью «Интертранс» (лизингополучателем; далее – общество «Интертранс»).

Из материалов дела усматривается, что предмет лизинга передан лизингополучателю во временное владение и пользование по актам приема-передачи от 20.03.2008 № 129Б/02-8-1, № 129Б/02-8-2.

Неисполнение обществом обязанности по погашению кредита и выплате процентов явилось основанием для обращения банка в Арбитражный суд города Москвы с исковыми требованиями о взыскании 2 985 933 рублей 3 копеек задолженности по кредитному договору, 492 361 рубля 87 копеек неустойки по кредиту, 5 222 рублей 15 копеек

процентов, а также с заявлением, уточненным в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, об обращении взыскания на заложенное по договору залога имущество общества.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество «Интертранс».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 20.12.2012 иски удовлетворены частично: с общества в пользу банка взыскано 2 980 875 рублей 28 копеек задолженности, 330 000 рублей неустойки по кредиту, 4 000 рублей неустойки по процентам за пользование кредитом, обращено взыскание на заложенное имущество, в том числе на грузовой автомобиль и прицеп, являющиеся предметом договора лизинга.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2012 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 06.09.2012 указанные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов общество «Интертранс» просит их отменить в части обращения взыскания на имущество, находящееся в залоге по договору залога, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, дело в отмененной части направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По мнению заявителя, на спорное имущество, грузовой автомобиль и прицеп, за которое им как лизингополучателем внесены все лизинговые платежи, не может быть обращено взыскание по договору залога в связи с прекращением залога.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Суды первой и апелляционной инстанций, удовлетворяя иски взыскания в части обращения взыскания на названное имущество, исходили из факта ненадлежащего исполнения заемщиком своих обязательств и из отсутствия обстоятельств, препятствующих обращению взыскания на заложенное имущество.

Суд кассационной инстанции, оставляя судебные акты судов нижестоящих инстанций без изменения, указал, что лизингополучателем не реализовано право на выкуп полученного в лизинг имущества.

Между тем судами не учтено следующее.

Удовлетворяя иск банка в части, суды первой и апелляционной инстанций в нарушение части 1 статьи 168, пункта 3 части 4 статьи 170, пункта 12 части 2 статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не оценили доказательства и доводы, приведенные обществом «Интертранс» в обоснование своих возражений, не определили обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения спора, что подтверждается отсутствием в судебных актах мотивов, по которым суды отклонили доводы лизингополучателя. При этом установление факта выплаты лизинговых платежей в полном объеме имело существенное значение для разрешения дела по существу.

Из толкования подпункта 3 пункта 1 статьи 352 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) следует, что залог предмета лизинга, фактически переданного лизингополучателю, осуществляется в совокупности с правами лизингодателя и прекращается при исчерпании этих прав выкупом лизингополучателем предмета лизинга в соответствии с условиями договора лизинга.

Надлежащее исполнение лизингополучателем обязательств по уплате всех лизинговых платежей, предусмотренных договором и графиком лизинговых платежей, означает реализацию им права на выкуп полученного в лизинг имущества.

В соответствии с подпунктом 3.3 пункта 3 Общих условий финансовой аренды (лизинга), являющихся неотъемлемой частью договора лизинга, стороны предусмотрели, что в случае выполнения лизингополучателем всех обязательств по договору, право собственности на предмет лизинга переходит от лизингодателя к лизингополучателю, что оформляется соответствующим актом приема-передачи имущества.

Неподписание указанного акта после выплаты всех предусмотренных договором лизинга платежей не изменяет правовую природу данного договора как выкупного лизинга, в соответствии с которой лизингополучатель имеет первоочередную заинтересованность в приобретении в собственность имущества, непосредственно используемого им в своей хозяйственной деятельности.

Согласно пункту 1 статьи 334 и пункту 1 статьи 349 Гражданского кодекса в случае неисполнения должником обязательства, обеспеченного залогом, кредитор (залогодержатель) вправе получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества.

Однако, когда правоотношения касаются заложенного имущества, которое является предметом лизинга, нельзя не учитывать того обстоятельства, что в случае выплаты лизингополучателем всех лизинговых платежей, включая выкупную цену предмета лизинга, стоимостное содержание права кредитора (залогодержателя) на заложенное имущество приравнивается к нулю, вследствие чего не имеет экономического (стоимостного) содержания. Право залога на предмет лизинга в таком случае прекращается.

В соответствии с положениями статей 348 и 349 Гражданского кодекса невозможно обращение взыскания на имущество, в отношении которого залог уже прекратился.

Данный правовой подход соответствует правовой позиции, выраженной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.03.2012 № 16533/11.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты в рассматриваемой части подлежат отмене согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Поскольку при принятии оспариваемых судебных актов остались без исследования и надлежащей оценки обстоятельства выплаты лизингополучателем полной стоимости договора лизинга, имеющие существенное значение для правильного разрешения спора, дело в отмененной части подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 20.12.2011 по делу № А40-113873/10-98-994, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2012, постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 06.09.2012 по тому же делу в части удовлетворения иска открытого акционерного общества «Сбербанк России» к закрытому акционерному обществу «Атлант-М Лизинг» об обращении взыскания на заложенное по договору залога от 28.03.2008 № 3/310 имущество, а именно: грузовой автомобиль RENAULT PREMIUM HR 420/19 DCI (VIN VF622AVA000103663) и прицеп SAMRO CD18 (VIN VK1CD18VJPA300013), находящиеся у общества с ограниченной ответственностью «Интертранс» на основании договора финансового лизинга от 29.02.2008 № ДЛ-129Б/02-8, отменить.

Дело в отмененной части направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В остальной части названные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов