



# ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда  
Российской Федерации

№ 1332/14

Москва

24 июня 2014 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Маковской А.А., Разумова И.В., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление компании «Ауторобот-Стрефа Сп. з о.о.» (Autorobot-Strefa Sp. z o.o.; Польша) о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Республики Татарстан от 21.03.2013 по делу № А65-30438/2012 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 17.12.2013 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – компании «Ауторобот-Стрефа Сп. з о.о.» – Вячеславов Ф.А., Курбанова А.М., Петрачков С.С.;

от общества с ограниченной ответственностью «Соллерс-Елабуга» – Муранов А.И.

Заслушав и обсудив доклад судьи Сарбаша С.В., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Компания «Ауторобот-Стрефа Сп. з о.о.» (далее – компания) обратилась в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением о признании и приведении в исполнение окончательного решения Лондонского международного арбитражного суда (далее – ЛМАС, международный арбитраж) от 24.04.2012 по арбитражному делу № 111941 (далее – решение от 24.04.2012).

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 21.03.2013 в удовлетворении заявления компании отказано.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 17.12.2013 определение суда первой инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора определения суда первой инстанции и постановления суда кассационной инстанции компания просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм материального права.

В отзыве на заявление общество с ограниченной ответственностью «Соллерс-Елабуга» (далее – общество «Соллерс-Елабуга») просит оставить указанные судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей

участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами, международный арбитраж в составе арбитра Эндрю Беркли решением от 24.04.2012 взыскал с общества «Соллерс-Елабуга» в пользу компании задолженность по контракту от 25.03.2010 № 1/25.03 на поставку оборудования в размере 1 440 781 евро, проценты, определенные в решении, а также 9313,70 фунта стерлингов издержек, понесенных в связи с арбитражным разбирательством, и 45 076,38 евро судебных издержек, понесенных компанией.

Согласно пункту 17.2 названного контракта, заключенного компанией (поставщиком) и обществом «Соллерс-Елабуга» (покупателем), стороны договорились о том, что если они будут не в состоянии урегулировать споры, противоречия или разногласия посредством дружеских переговоров в течение 30 дней, то все подобные споры, противоречия или разногласия подлежат окончательному разрешению путем арбитража в соответствии с регламентом Арбитражного института Торговой палаты города Лондона тремя арбитрами, назначенными согласно указанному регламенту. Местом арбитража является город Лондон, Англия.

На основании решения от 24.04.2012, а также копий на бумажных носителях электронных писем, которыми обменивались между собой стороны и международный арбитраж, суд первой инстанции установил следующее.

Компания 24.08.2011 обратилась в ЛМАС с просьбой о рассмотрении спора о задолженности по упомянутому контракту международным арбитражем.

Общество «Соллерс-Елабуга» 30.09.2011 направило в ЛМАС письмо по электронной почте о подтверждении того, что в соответствии с договоренностью с компанией, достигнутой в качестве предварительного

условия о возможности мирного урегулирования настоящего спора, соглашается на рассмотрение арбитражного дела единоличным арбитром. Письмо направлено от имени Хвесени В.М., в нем указаны контактные сведения лица, направившего письмо, а именно должность, адрес («10, ул. Тестовская, подъезд 2, Москва, Россия, 123317»), а также номера телефонов и адрес электронной почты.

Международный арбитраж 20.10.2011 направил обществу «Соллерс-Елабуга» по адресу, указанному в контракте от 25.03.2010 № 1/25.03, уведомление о назначении Эндрю Беркли в качестве единоличного арбитра. Корреспонденция получена 24.10.2011 «Габдракмановой».

Компания и общество «Соллерс-Елабуга» 21.11.2011 заключили мировое соглашение, пункт 5 которого устанавливает, что если какой-либо платеж, предусмотренный в пункте 2 данного соглашения, не осуществляется к соответствующей дате, то приостановление арбитражного разбирательства автоматически прекращается, и компания получает право обратиться в ЛМАС с просьбой возобновить производство по делу.

В письме арбитру ЛМАС от 23.11.2011 компания сообщила, что стороны достигли соглашения относительно осуществления выплаты определенных платежей, и просила о том, чтобы арбитражное разбирательство было приостановлено до 30.04.2012. Мировое соглашение от 21.11.2011 подписано генеральным директором общества «Соллерс-Елабуга» Зорниковым В.В., который на момент его подписания согласно Единому государственному реестру юридических лиц являлся единоличным органом этого общества.

Такая отсрочка была предоставлена международным арбитражем.

В письме арбитру ЛМАС от 10.02.2012 компания заявила, что общество «Соллерс-Елабуга» не осуществило платежи, предусмотренные мировым соглашением от 21.11.2011.

Арбитр 16.02.2012 постановил, что общество «Соллерс-Елабуга» должно предоставить свой отзыв на исковое заявление до окончания рабочего дня в Лондоне в понедельник, 12.03.2012.

При этом в качестве доказательства уведомления общества «Соллерс-Елабуга» о возобновлении производства по делу и направления постановления ЛМАС с требованием предоставления отзыва на исковое заявление заявитель представил в материалы дела квитанции курьерской компании, согласно которым почтовое отправление от отправителя «LCIA, London» получателю «Sollers-Elabuga LLC» направлено по адресу: «Sollers Group, 10 Testovskaya street, Entr. 2, Moscow, 123317, Russian Federation» («Соллерс Групп», ул. Тестовская, д. 10, подъезд 2, г. Москва, 123317, Российская Федерация) 17.02.2012. Данное почтовое отправление получено адресатом 21.02.2012, вручено «Куриловой». Получателем письма значится Хвесеня В.М.

Помимо этого суд первой инстанции установил, что Хвесеня В.М. является директором по правовым вопросам открытого акционерного общества «Соллерс» (далее – общество «Соллерс»). Доказательств того, что Хвесеня В.М. является работником общества «Соллерс-Елабуга», в материалах дела не имеется.

Из пояснений общества «Соллерс-Елабуга» суд усмотрел, что доверенность Хвесене В.М. на представительство общества «Соллерс-Елабуга» в ЛМАС не выдавалась. В судебном заседании представитель общества «Соллерс-Елабуга» не смог пояснить, на основании чего Хвесеня В.М. вел переписку с ЛМАС. Международный арбитраж доказательств наличия полномочий у Хвесени В.М. и лиц, получавших корреспонденцию от ЛМАС, в соответствии с пунктом 18.2 Регламента ЛМАС не потребовал.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 53, статьями 182, 185 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 40 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной

ответственностью» и отметив, что в соответствии с уставом общества «Соллерс-Елабуга» право действовать от его имени без доверенности предоставлено только его генеральному директору, суд первой инстанции сделал вывод о том, что в материалах дела отсутствуют доказательства наличия у Хвесени В.М. полномочий на осуществление представительства общества «Соллерс-Елабуга» в международном арбитраже, поэтому данное общество не было должным образом уведомлено об арбитражном разбирательстве по делу, а также о существенном нарушении арбитражной процедуры (пункт «b» части 1 статьи V Конвенции Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений от 10.06.1958; далее – Конвенция 1958 года). В связи с этим общество «Соллерс-Елабуга» не могло представить отзыв, свои объяснения, возражения, доказательства, выразить волю на вынесение решения, в том числе представить доказательства того, что на момент подписания мирового соглашения Зорников В.В. не являлся генеральным директором этого общества.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Между тем судами не учтено следующее.

Суды установили, что Хвесеня В.М. является директором по правовым вопросам общества «Соллерс». Как следует из выписки из Единого государственного реестра юридических лиц от 16.01.2013, общество «Соллерс» является единственным участником общества «Соллерс-Елабуга». Следовательно, вступая в переписку с Хвесеней В.М., международный арбитраж мог учитывать подконтрольность общества «Соллерс-Елабуга» обществу «Соллерс», общие цели их деятельности, в том числе возможность материнской компании давать указания дочернему обществу.

Исходя из этого юрист контролирующего общества, взявший на себя обязанность представлять интересы дочернего общества, выполняет таким

образом свои служебные обязанности, и полномочия Хвесени В.М. явствуют из обстановки, в которой он действовал (пункт 1 статьи 182 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Данные обстоятельства влекут за собой потерю обществом «Соллерс-Елабуга» права ссылаться на недолжное уведомление о назначении арбитра или об арбитражном разбирательстве или на невозможность по другим причинам представить свои объяснения (эстоппель).

Суды необоснованно не приняли в качестве надлежащего доказательства уведомления общества «Соллерс-Елабуга» о заседании международного арбитражного суда квитанцию почтового отправления курьерской компании, направленного 17.02.2012 международным арбитражем по адресу «Соллерс Групп» для получателя Хвесени В.М. и полученного «Куриловой» 21.02.2012.

Указывая в переписке с международным арбитражем свой адрес, соответствующее лицо принимает на себя риски получения корреспонденции по названному им адресу (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31.03.2009 № 17412/08), в том числе риск ее получения неуполномоченным лицом.

Компания утверждает, что общество «Соллерс-Елабуга» было уведомлено о предстоящем заседании международного арбитража. Данным обществом в опровержение факта отправки именно судебного извещения в почтовом отправлении ЛМАС от 17.02.2012 иной документ в качестве полученного в этом отправлении представлен не был. Учитывая, что в соответствии с частью 1 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и участвующие в деле лица несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в таком случае отказ от предоставления обществом «Соллерс-Елабуга» доказательства должен квалифицироваться

как отказ от опровержения косвенного доказательства об уведомлении, на наличие которого указывает процессуальный оппонент.

Поэтому направление после 20.10.2011 международным арбитражем обществу «Соллерс-Елабуга» корреспонденции, содержащей информацию об уведомлении его о месте и времени предстоящего заседания международного арбитража, по адресу Хвесени В.М., указанному в адресованном им ЛМАС электронном письме от 30.09.2011, является доказательством надлежащего уведомления общества «Соллерс-Елабуга».

Следовательно, оснований для вывода о несоблюдении ЛМАС надлежащего порядка уведомления ответчика об арбитраже, а также о существенном нарушении арбитражной процедуры (пункт «b» части 1 статьи V Конвенции) не имеется.

При названных условиях оспариваемые судебные акты согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

**ПОСТАНОВИЛ:**



определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 21.03.2013 по делу № А65-30438/2012 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 17.12.2013 по тому же делу отменить.

Признать и привести в исполнение решение Лондонского международного арбитражного суда от 24.04.2012 по делу № 111941.

Арбитражному суду Республики Татарстан выдать исполнительный лист.

Председательствующий

А.А. Иванов