



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 15932/10

Москва

19 апреля 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Рябиновка» о пересмотре в порядке надзора постановления Восьмого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 02.08.2010 по делу № А46-24855/2009 Арбитражного суда Омской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Рябиновка» – Мамонтова О.А., Моренко М.С.;

от Инспекции Федеральной налоговой службы по Советскому административному округу города Омска – Василишин Р.В., Григорьев В.В., Крикунова Л.П.

Заслушав и обсудив доклад судьи Бабкина А.И., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Рябиновка» (далее – общество) владеет на праве собственности земельным участком площадью 490 354 квадратных метра с кадастровым номером 55:36:13 01 01:266 с видом разрешенного использования – для производственных целей под строения, категория земель – земли населенных пунктов, местоположение которого установлено относительно административного здания, имеющего почтовый адрес: город Омск, Кировский административный округ, поселок Солнечный, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права серии 55 АВ № 657542, выданным Управлением Федеральной регистрационной службы по Омской области 06.03.2008.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Омской области от 16.03.2009 по делу № А46-21619/2008 признаны незаконными действия Управления Федерального агентства кадастра объектов недвижимости по Омской области (далее – управление Роснедвижимости) по внесению 27.12.2007 в государственный земельный кадастр и государственный кадастр недвижимости сведений о кадастровой стоимости названного земельного участка в размере 1 417 382 947 рублей 62 копеек и удельном показателе кадастровой стоимости в размере 2 890 рублей 53 копеек за квадратный метр; на управление Роснедвижимости возложена обязанность исключить из государственного

кадастра недвижимости по Омской области указанные экономические характеристики (в том числе кадастровую стоимость) принадлежащего обществу земельного участка.

Общество 26.06.2009 представило в Инспекцию Федеральной налоговой службы по Советскому административному округу города Омска (далее – инспекция) уточненную налоговую декларацию по земельному налогу за 2008 год, согласно которой кадастровая стоимость земельного участка с кадастровым номером 55:36:13 01 01:266 составила 0 рублей, сумма земельного налога – 0 рублей, так как при наличии вступившего в законную силу судебного акта по упомянутому делу кадастровую стоимость указанного участка на 2008 год нельзя считать определенной.

По результатам камеральной налоговой проверки инспекцией составлен акт от 01.10.2009 № 05-21/032955дсп и вынесено решение от 06.11.2009 № 05-21/37631дсп (далее – решение инспекции) об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, которым обществу доначислено и предложено уплатить 906 260 рублей земельного налога.

Поскольку решением Арбитражного суда Омской области по делу № А46-21619/2008 действия управления Роснедвижимости по внесению в государственный кадастр недвижимости и государственный земельный кадастр сведений о кадастровой стоимости данного земельного участка были признаны незаконными, инспекция пришла к выводу о том, что в настоящем случае для исчисления земельного налога за 2008 год применима кадастровая стоимость в размере 72 577 296 рублей, которая ранее была внесена в государственный кадастр недвижимости на основании указа губернатора Омской области от 19.06.2003 № 110 «Об утверждении результатов государственной кадастровой оценки земель поселений Омской области» (далее – указ № 110) и действовала до 27.12.2007.

При этом инспекция исходила из того, что установленный Земельным кодексом Российской Федерации (далее – Земельный кодекс) принцип платности землепользования не дает оснований для неуплаты земельного налога за исключением случаев, прямо предусмотренных Налоговым кодексом Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс).

Общество, полагая, что решением инспекции нарушены его права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, обратилось в Арбитражный суд Омской области с заявлением о признании данного решения недействительным.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление Федерального агентства кадастра объектов недвижимости по Омской области.

Решением Арбитражного суда Омской области от 02.03.2010 решение инспекции признано недействительным как не соответствующее Кодексу.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2010 решение суда первой инстанции было отменено, в части доначисления земельного налога в размере 2 673 рублей заявление общества удовлетворено – решение инспекции признано недействительным, в удовлетворении остальной части требования отказано.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 02.08.2010 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций общество просит их отменить и оставить без изменения решение суда первой инстанции.

По мнению заявителя, судами апелляционной и кассационной инстанций не учтено, что отсутствие законно установленной кадастровой стоимости означает отсутствие одного из элементов налогообложения – налоговой базы, следовательно, обязанность по исчислению и уплате земельного налога у общества не возникает. При этом инспекция в целях исчисления налога вправе применять нормативную цену земли, а не кадастровую стоимость, основанную на недействующих положениях регионального нормативного правового акта – указа № 110. В ином случае нарушается конституционный принцип законности установления налогов и сборов.

Кроме того, как полагает заявитель, судами дано неверное толкование принципа непрерывности внесения в государственный земельный кадастр экономических характеристик земельного участка, закрепленного в статье 5 Федерального закона от 02.01.2000 № 28-ФЗ «О государственном земельном кадастре», и вывод судов об отсутствии нарушения прав общества фактом начисления спорной суммы налога является некорректным.

В отзывах на заявление инспекция и Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Омской области (правопреемник управления Роснедвижимости) просят оставить оспариваемые судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В силу пункта 1 статьи 65 Земельного кодекса использование земли в Российской Федерации является платным. Формами платы за использование земли являются земельный налог (до введения налога на недвижимость) и арендная плата.

При этом статья 390 Налогового кодекса, определяющая налоговую базу по земельному налогу как кадастровую стоимость земельного участка, отсылает к порядку определения кадастровой стоимости в соответствии с земельным законодательством.

Согласно пункту 5 статьи 65 Земельного кодекса кадастровая стоимость земельного участка устанавливается для целей налогообложения и в иных случаях, предусмотренных этим Кодексом и федеральными законами. Кадастровая стоимость земельного участка также может применяться для определения арендной платы за земельный участок, находящийся в государственной или муниципальной собственности.

В соответствии с пунктом 2 статьи 66 Земельного кодекса в редакции, действующей в спорный период, для установления кадастровой стоимости земельных участков проводится государственная кадастровая оценка земель (за исключением случаев, предусмотренных пунктом 3 названной статьи, – при расчете кадастровой стоимости в процентах от рыночной стоимости земельного участка). Порядок проведения государственной кадастровой оценки земель устанавливается Правительством Российской Федерации.

Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации утверждают средний уровень кадастровой стоимости по муниципальному району (городскому округу).

В данном случае правительство Омской области постановлением от 19.12.2007 № 174-п «Об утверждении результатов кадастровой оценки земель населенных пунктов города Омска в границах кадастрового района 55:36» (далее – постановление № 174-п) утвердило результаты государственной кадастровой оценки земель населенных пунктов города Омска в границах кадастрового района 55:36 в виде таблицы конкретных значений средних удельных показателей кадастровой стоимости земель в кадастровых кварталах по 15 видам разрешенного использования,

исчисленных в рублях за один квадратный метр (приложение к данному постановлению).

Постановление № 174-п опубликовано в издании «Омский вестник» от 25.12.2007 за № 127 и с этой же даты доведено до неопределенного круга лиц.

Таким образом, несмотря на исключение в соответствии с решением Арбитражного суда Омской области по делу № А46-21619/2008 из государственного кадастра недвижимости незаконной записи о кадастровой стоимости земельного участка, и у общества, и у инспекции имелись правовые основания для определения налоговой базы по земельному налогу в 2008 году, исходя непосредственно из постановления № 174-п и приложения к нему.

Постановлением № 174-п в редакции, применимой к спорному периоду, была утверждена стоимость одного квадратного метра для земельных участков, находящихся в соответствующем кадастровом квартале, в зависимости от вида разрешенного пользования, что отвечает требованиям пункта 2 статьи 66 Земельного кодекса.

Поэтому определение кадастровой стоимости конкретного земельного участка, в том числе принадлежащего обществу, согласно постановлению № 174-п должно осуществляться путем умножения площади земельного участка на удельный показатель кадастровой стоимости, который, в свою очередь, определяется по таблице приложения с учетом месторасположения земельного участка и вида разрешенного пользования.

С учетом изложенного выводы судов апелляционной и кассационной инстанций о неисполнении обществом обязанности по исчислению и уплате земельного налога за 2008 год и, следовательно, о правомерности доводов инспекции о платности землепользования являются правильными.

Вместе с тем, давая юридическое обоснование для исчисления налоговой базы, инспекция и суды апелляционной и кассационной

инстанции ошибочно применили региональный нормативный правовой акт – указ № 110 в части положений, которые в 2008 году не действовали.

Судами не учтено, что в соответствии с пунктом 2 указа губернатора Омской области от 29.12.2007 № 148 «Об изменении и признании утратившими силу отдельных указов губернатора Омской области» положения, относящиеся к городу Омску (таблица «Город Омск» в приложении № 1 «Результаты государственной кадастровой оценки земель поселений в городах и поселках с численностью населения свыше 10 тысяч человек на территории Омской области» к указу № 110), исключены.

Таким образом, упомянутые положения указа № 110 утратили силу и, следовательно, применяться к спорным правоотношениям в качестве основания для определения кадастровой стоимости земельного участка в 2008 году и принятия инспекцией оспариваемого решения не могли.

Однако, как полагает Президиум, исходя из конституционного принципа платности землепользования и установленных судами обстоятельств, свидетельствующих о том, что начисленная сумма налога на земельный участок меньше той, которая могла быть начислена с применением кадастровой стоимости земли на 2008 год на основании приложения к постановлению № 174-п, данная ошибка в применении нормы права не является основанием для отмены оспариваемых судебных актов, так как права и законные интересы общества не нарушены.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 02.08.2010 по делу № А46-24855/2009 Арбитражного суда Омской области оставить без изменения.

Заявление общества с ограниченной ответственностью «Рябиновка» оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов