



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 7169/04

Москва

10 мая 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Слесарева В.Л.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Дедова Д.И., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Харчиковой Н.П., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Министерства обороны Российской Федерации о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Саратовской области от 20.07.2009 по делу № А57-13170/02-13-34.

В заседании приняли участие представители:

от Министерства обороны Российской Федерации (заявителя) – Уткина В.М.;

от общества с ограниченной ответственностью «Финансы и право» – Сулимов М.С.;

от гражданки Бровченко Н.С. – Антонова Н.Г., Ахмедов А.Р., Бровченко С.В.;

от специализированного отделения Управления Федерального казначейства по городу Москве – Авдахин В.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Харчиковой Н.П., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Сельхозхимия» (далее – общество «Сельхозхимия») обратилось в Арбитражный суд Саратовской области с иском к квартирно-эксплуатационной части Энгельсского района (далее – Энгельсская КЭЧ) и Министерству обороны Российской Федерации о взыскании 9 134 505 рублей 74 копеек долга за поставленную продукцию по договору поставки от 03.01.2000 № 28, заключенному Энгельсской КЭЧ с обществом с ограниченной ответственностью «Партнер-Строй», на основании договора цессии с названным обществом от 05.10.2000, и 3 243 083 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 16.10.2000 по 16.11.2002.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Партнер-строй» (далее – общество «Партнер-Строй») и войсковая часть 06987.

Решением суда первой инстанции от 12.03.2003 сумма основного долга взыскана с Минобороны России, во взыскании процентов отказано, в отношении Энгельсской КЭЧ производство по делу прекращено.

Постановлением суда апелляционной инстанции Арбитражного суда Саратовской области от 05.05.2003 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 21.08.2003 названные судебные акты отменил, дело направил в суд первой инстанции на новое рассмотрение.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 12.01.2004 с Минобороны России в пользу общества «Сельхозхимия» взыскано 9 134 505 рублей задолженности, во взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами отказано, в отношении Энгельсской КЭЧ производство по делу прекращено, так как указанная организация не наделена правами юридического лица и является структурным подразделением Минобороны России.

В связи с вступлением данного решения в законную силу Арбитражным судом Саратовской области 11.03.2004 выдан исполнительный лист № 051795.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 06.05.2004 решение суда первой инстанции от 12.01.2004 оставил без изменения.

Исполнительный лист № 051795 с необходимыми приложениями 15.03.2004 был направлен взыскателем – обществом «Сельхозхимия» – на исполнение в специализированное отделение Управления Федерального казначейства по городу Москве (далее – спецотделение УФК), впоследствии спецотделение УФК переотправило его в Управление Федерального казначейства по Свердловской области, обслуживающее Приволжский военный округ.

Поскольку, как указало общество «Сельхозхимия», 06.12.2004 Энгельсской КЭЧ были получены денежные средства для исполнения решения арбитражного суда, в тот же день взыскатель направил названной организации платежные реквизиты для перечисления задолженности на расчетный счет, открытый в коммерческом банке «Энгельс-Банк».

Однако по платежному поручению от 07.12.2004 № 528 сумма 9 134 505 рублей через отделение Федерального казначейства по городу

Энгельсу и Энгельсскому району (далее – ОФК) была списана с лицевого счета Энгельсской КЭЧ и зачислена на расчетный счет общества «Сельхозхимия», открытый в коммерческом банке «Международный банк экономического развития» (Москва).

Общество «Сельхозхимия», полагая, что счет в московском банке открыт по подложным документам, обратилось с письмами к Энгельсской КЭЧ и ОФК о возврате перечисленной суммы.

В дальнейшем по факту хищения 9 134 505 рублей прокуратурой города Энгельса Саратовской области 28.09.2005 возбуждено уголовное дело № 73977 по признакам преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, которое было приостановлено, так как до настоящего времени виновные в хищении денежных средств лица не установлены и не привлечены к уголовной ответственности. Потерпевшим по делу признано общество «Сельхозхимия».

Общество «Сельхозхимия» 10.12.2004 обратилось в Управление Федерального казначейства по Свердловской области с просьбой о возврате исполнительного листа № 051795, опасаясь признания его исполненным, 14.12.2004 этот исполнительный документ возвращен взыскателю.

В связи с заключением договора об уступке права требования от 10.10.2005 № 1 с обществом с ограниченной ответственностью «Приволжский военный фонд» (далее – фонд) общество «Сельхозхимия» 25.11.2005 обратилось в Арбитражный суд Саратовской области с заявлением о процессуальном правопреемстве и выдаче нового исполнительного листа.

Истребовав от взыскателя подлинный исполнительный лист № 051795, Арбитражный суд Саратовской области определением от 02.02.2006 произвел процессуальную замену общества «Сельхозхимия»

на фонд, 10.03.2006 выдал фонду новый исполнительный лист № С 092233 с указанием даты вступления судебного акта в законную силу (12.02.2004).

Новый исполнительный лист был предъявлен фондом в спецотделение УФК на исполнение только 02.04.2007.

Рассмотрев поступивший исполнительный документ, уведомлением от 05.04.2007 № 3663 спецотделение УФК возвратило его взыскателю со ссылкой на пропуск трехлетнего срока предъявления исполнительного листа № С 092233 к исполнению, установленного статьей 321 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Фонд 03.05.2007 обратился в Арбитражный суд Саратовской области с заявлением о восстановлении пропущенного срока для предъявления исполнительного листа к исполнению. Заявление было подписано представителем фонда, действовавшим на основании доверенности.

В процессе судебного заседания директор фонда заявил ходатайство об оставлении заявления о восстановлении пропущенного срока для предъявления исполнительного листа к исполнению без рассмотрения, поскольку оно подписано неуполномоченным лицом и с требованиями, нуждающимися в уточнении.

Суд удовлетворил ходатайство взыскателя. Определением Арбитражного суда Саратовской области от 08.05.2007 заявление о восстановлении пропущенного срока для предъявления исполнительного листа к исполнению оставлено без рассмотрения.

В дальнейшем действия спецотделения УФК по возврату исполнительного листа № С 092233 были обжалованы фондом в арбитражный суд.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 13.12.2007 по другому делу (№ А40-41760/07-106-273) в удовлетворении требований фонда признать незаконным отказ спецотделения УФК в приеме исполнительного документа и обязать последнее принять этот документ к исполнению отказано. Суд со ссылкой на часть 4 статьи 319 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации констатировал, что по каждому судебному акту выдается один исполнительный лист. Процессуальная замена взыскателя не является основанием для выдачи другого исполнительного листа с указанием нового взыскателя. Поскольку исполнительный лист № С 092233 был предъявлен в спецотделение УФК впервые и не содержал никаких отметок о том, что по данному делу был выдан другой исполнительный лист в отношении правопродшественника взыскателя, доказательств перерыва срока предъявления исполнительного документа взыскателем в спецотделение УФК не представлено, то действия органа казначейства по возврату названного исполнительного листа в связи с истечением трехгодичного срока на его предъявление признаны судом правомерными.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.02.2008 решение суда первой инстанции от 13.12.2007 оставлено без изменения.

В Арбитражный суд Саратовской области 22.05.2009 с заявлением о восстановлении пропущенного срока для предъявления исполнительного листа к исполнению обратился не фонд, а общество с ограниченной ответственностью «Финансы и право» (далее – общество «Финансы и право»), одновременно ходатайствуя о процессуальной замене стороны и ссылаясь на договор об уступке права требования исполнения обязательств (цессии) от 10.04.2009, заключенный с фондом.

Общество «Финансы и право» полагало ошибочным мнение спецотделения УФК о пропуске трехлетнего срока предъявления исполнительного листа № С 092233 к исполнению, поскольку оно не учло время нахождения исполнительного документа в органах казначейства с 15.03.2004 по 14.12.2004, в связи с чем трехлетний срок должен был окончиться в декабре 2007 года. Более того, общество «Финансы и право» со ссылкой на часть 4 статьи 321 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявило об исчислении трехлетнего срока с даты

возврата исполнительного листа № С 092233, то есть с 05.04.2007, так как в случае возвращения исполнительного листа взыскателю в связи с невозможностью его исполнения новый срок для предъявления его к исполнению исчисляется со дня его возвращения.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 20.07.2009 заявление общества «Финансы и право» о процессуальной замене взыскателя удовлетворено, в восстановлении срока на предъявление исполнительного листа № С 092233 к исполнению отказано. Суд принял во внимание доводы заявителя и пришел к выводу, что срок предъявления к исполнению данного исполнительного листа не пропущен и заканчивается 06.04.2010, то есть по истечении трехгодичного срока со дня его возвращения спецотделением УФК.

Исполнительный лист № С 092233 по заявлению взыскателя – общества «Финансы и право» – в сентябре 2009 года передан на исполнение в спецотделение УФК.

Считая, что должником произведена в полном объеме оплата по первоначально выданному исполнительному листу № 051795, Минобороны России 17.11.2009 сообщило спецотделению УФК о погашении задолженности за счет средств федерального бюджета и просило снять с учета предъявленный к лицевому счету исполнительный лист № С 092233. Бездействие спецотделения УФК Минобороны России обжаловало в арбитражный суд (дело № А40-168749/09-139-1184 Арбитражного суда города Москвы).

В дальнейшем определением Арбитражного суда Саратовской области от 28.04.2010 произведена процессуальная замена взыскателя – общества «Финансы и право» – на Бровченко Нину Сергеевну, к которой перешло право требования долга с Минобороны России по вступившему в законную силу судебному акту на основании договора об уступке права требования исполнения обязательств (цессии) от 18.02.2010 № 4. В определении арбитражного суда указано, что процессуальная замена

взыскателя осуществлена по исполнительному листу № 051795, в то время как на исполнении в спецотделении УФК находится исполнительный лист № С 092233.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре определения Арбитражного суда Саратовской области от 29.07.2009 в порядке надзора Минобороны России просит его отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и отказать в удовлетворении заявления общества «Финансы и право» о замене взыскателя в исполнительном производстве и восстановлении пропущенного срока для предъявления исполнительного листа к исполнению.

В отзывах на заявление общество «Финансы и право» и Бровченко Н.С. полагают, что оспариваемое определение соответствует действующему процессуальному законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление Минобороны России подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Частью 1 статьи 321 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлены сроки предъявления исполнительного листа к исполнению, в частности в течение трех лет со дня вступления судебного акта в законную силу.

Первоначально выданный исполнительный лист № 051795 предъявлялся обществом «Сельхозхимия» к исполнению, по нему произведена выплата из федерального бюджета. По требованию Арбитражного суда Саратовской области этот исполнительный лист возвращен в суд и находится в материалах дела.

Вопрос о зачислении денежных средств во исполнение исполнительного листа № 051795 на счет взыскателя – общества «Сельхозхимия», открытый, по его мнению, по подложным документам, не может рассматриваться в рамках настоящего дела.

Новый исполнительный лист № С 092233 с указанием даты вступления судебного акта в законную силу (12.02.2004) выдан фонду арбитражным судом 10.03.2006 в нарушение требований части 4 статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Поскольку этот исполнительный лист ранее к исполнению не предъявлялся, то взыскатель, обратившись за исполнением в орган казначейства только 02.04.2007, пропустил трехгодичный срок для предъявления исполнительного документа.

Данному обстоятельству дана оценка в рамках дела № А40-41760/07-106-273 Арбитражного суда города Москвы, по которому суд признал законными действия спецотделения УФК по возврату исполнительного листа № С 092233 фонду в связи с пропуском срока для его предъявления к исполнению.

Вывод суда первой инстанции, изложенный в оспариваемом определении, о том, что предъявление фондом исполнительного листа № С 092233 к исполнению и его последующий возврат повлекли за собой перерыв течения срока, является ошибочным.

Согласно части 4 статьи 321 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации только в случае возвращения исполнительного листа взыскателю в связи с невозможностью его исполнения новый срок для предъявления исполнительного листа к исполнению исчисляется со дня его возвращения.

Между тем спецотделение УФК возвратило исполнительный лист № С 092233 не в связи с невозможностью его исполнения, а по причине пропуска взыскателем установленного процессуальным законодательством срока, поэтому возврат этого исполнительного документа 05.04.2007 не

служит основанием для исчисления нового срока для его предъявления к исполнению.

Фонд с надлежащим заявлением о восстановлении пропущенного срока с указанием уважительных причин его пропуска в арбитражный суд своевременно не обращался.

В силу положений части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Только спустя два года после истечения срока для предъявления исполнительного листа к исполнению (в мае 2009 года) не фонд, а общество «Финансы и право» обратилось в арбитражный суд с заявлением о восстановлении срока для предъявления исполнительного листа к исполнению и о процессуальной замене взыскателя.

Так как исполнение судебных актов арбитражных судов является стадией арбитражного процесса, то на основании части 1 статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд производит замену стороны ее правопреемником и на этой стадии.

Однако в связи с истечением срока на предъявление исполнительного листа № С 092233 к исполнению стадия арбитражного процесса – исполнение судебных актов арбитражных судов – была окончена, поэтому у суда отсутствовали правовые основания для осуществления процессуальной замены взыскателя – фонда – на общество «Финансы и право».

Следовательно, и последующая замена взыскателя – общества «Финансы и право» – на Бровченко Н.С. произведена с нарушением положений процессуального законодательства, тем более, что суд произвел процессуальную замену взыскателя по исполнительному листу, не находящемуся на исполнении (№ 051795).

При названных обстоятельствах оспариваемое определение суда первой инстанции нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене. Соответственно, подлежит отмене и определение Арбитражного суда Саратовской области от 28.04.2010, которым произведена процессуальная замена взыскателя – общества «Финансы и право» – на Бровченко Н.С.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определения Арбитражного суда Саратовской области от 20.07.2009 и от 28.04.2010 по делу № А57-13170/02-13-34 о процессуальном правопреемстве отменить.

В удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «Финансы и право» о восстановлении пропущенного срока для предъявления исполнительного листа к исполнению и о процессуальной замене взыскателя отказать.

В удовлетворении заявления Бровченко Н.С. о процессуальной замене взыскателя отказать.

Председательствующий

В.Л. Слесарев