



## ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 5175/14

Москва

1 июля 2014 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Бациева В.В., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Разумова И.В., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Газпромнефть-Центр» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 21.02.2014 по делу № А40-17014/2013 Арбитражного суда города Москвы.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Газпромнефть-Центр» (истца) – Заруба А.И.;

от открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (ответчика) – Голованов Я.И., Кузнецова Н.Г.;

от федерального государственного предприятия «Ведомственная охрана железнодорожного транспорта Российской Федерации» (третьего лица) – Тивелева Н.Е., Эргешов В.Н.

Заслушав и обсудив доклад судьи Козловой О.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Газпромнефть-Центр» (далее – общество «Газпромнефть-Центр») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» (далее – общество «РЖД») о взыскании 83 151 рубля 28 копеек убытков, причиненных недостатками принятого к перевозке груза.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено федеральное государственное предприятие «Ведомственная охрана железнодорожного транспорта Российской Федерации» (далее – предприятие, ведомственная охрана).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 10.06.2013 исковое требование удовлетворено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2013 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 21.02.2014 названные судебные акты отменил, в удовлетворении иска отказал.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановления суда кассационной инстанции в порядке надзора общество «Газпромнефть-Центр» просит его отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении

арбитражными судами норм материального права, и оставить без изменения решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций.

В отзывах на заявление общество «РЖД» и предприятие просят оставить постановление суда кассационной инстанции без изменения как соответствующее действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

На станции Яничкино Московской железной дороги 05.09.2012 по транспортной железнодорожной накладной № ЭО885757 в адрес общества «Газпромнефть-Центр» (грузополучателя) отгружены в цистернах № 50935840, 51222776, 50586478, 50714906, 51788644, 50422435 нефтепродукты – бензин н/э АИ-92 Экп, кл. 4, общей массой 326 882 килограмма.

Грузоотправителем является общество с ограниченной ответственностью «Газпромнефть-Логистика».

Общество «РЖД» (перевозчик) приняло груз в указанном объеме без замечаний.

В названной транспортной железнодорожной накладной имеется отметка о том, что охрана груза осуществлялась предприятием на основании договора от 27.06.2012.

Груз 10.09.2012 прибыл на станцию назначения – станцию Перспективная Московской железной дороги, при приеме и осмотре цистерны № 51788644 обнаружено несоответствие ЗПУ данным, указанным в транспортной железнодорожной накладной, о чем составлен акт общей формы № 1865.

Уведомлением от 10.09.2012 общество «Газпромнефть-Центр» сообщило начальнику станции назначения о выявленном несоответствии и

необходимости произвести комиссионную проверку состояния груза, однако должностное лицо производить такую проверку отказалось, сославшись на то, что сопровождение и охрана груза осуществлялись предприятием.

При вскрытии цистерны и проверке массы груза 10.09.2012 выявлена недостача 2767 килограмм бензина, о чем составлены акт приемки нефтепродуктов по количеству № 631, акт общей формы от 10.09.2012 и протокол осмотра места происшествия от 10.09.2012.

Поскольку убытки, вызванные недостачей груза, в размере 83 151 рубля 28 копеек обществу «Газпромнефть-Центр» возмещены не были, оно обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя исковое требование, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались статьями 27, 96, 118 Федерального закона от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» (далее – Устав железнодорожного транспорта, Устав) и исходили из того, что общество «РЖД» приняло груз в объеме, указанном в транспортной железнодорожной накладной, без замечаний, проверку массы груза в вагоне не производило. Утрата груза произошла во время перевозки, после принятия его обществом «РЖД» и до выдачи грузополучателю, доказательств наличия обстоятельств, которые перевозчик не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело, представлено не было, поэтому общество «РЖД» должно нести ответственность за причиненный ущерб.

Кроме того, суд апелляционной инстанции указал, что договор оказания услуг по сопровождению и охране грузов в вагонах, контейнерах или иным способом при перевозках железнодорожным транспортом от 27.06.2012 заключен предприятием с открытым акционерным обществом «Газпром нефть», не являющимся ни грузоотправителем, ни грузополучателем.

Условие о том, что этот договор является договором в пользу третьего лица, в нем отсутствует. Соответственно, истец лишен права на предъявление требования о взыскании причиненных убытков как на основании статьи 118 Устава железнодорожного транспорта, так и в силу договора, стороной которого не является, и права требования исполнения по которому также не имеет.

Суд кассационной инстанции отменил судебные акты судов первой и апелляционной инстанций, указав, что груз следовал в сопровождении ведомственной охраны по договору от 27.06.2012. Это обстоятельство является основанием для освобождения общества «РЖД» от возмещения убытков.

Между тем судом кассационной инстанции не учтено следующее.

Согласно статье 796 Гражданского кодекса Российской Федерации перевозчик несет ответственность за несохранность груза, происшедшую после принятия его к перевозке и до выдачи грузополучателю, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза произошли вследствие обстоятельств, которые перевозчик не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело.

Статьей 118 Устава железнодорожного транспорта предусмотрены основания, по которым перевозчик освобождается от ответственности за утрату, недостачу или повреждение (порчу) принятого к перевозке груза, в частности, если перевозка груза осуществлялась с сопровождением и охраной.

Пунктом 37 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.10.2005 № 30 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» установлено, что при применении статьи 118 Устава следует исходить из того, что в предусмотренных в этой статье случаях перевозчик освобождается от ответственности за утрату, недостачу, повреждение (порчу) груза при перевозке, если докажет, что

они произошли, как указано в статье 796 Гражданского кодекса Российской Федерации, вследствие обстоятельств, которые перевозчик не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело.

В соответствии со статьей 27 Устава перевозчик имеет право проверять достоверность массы грузов, грузобагажа и других сведений, указанных грузоотправителями (отправителями) в транспортных железнодорожных накладных.

Из материалов дела усматривается, что общество «РЖД» правом, предусмотренным статьей 27 Устава, не воспользовалось, достоверность массы груза, указанной грузоотправителем в транспортной железнодорожной накладной, не проверило. В пути следования ни аварий, ни крушений цистерн не было.

В нарушение требований статьи 796 Гражданского кодекса Российской Федерации общество «РЖД» (перевозчик) не представило доказательств того, что утрата, недостача, повреждение груза произошли вследствие обстоятельств, которые оно не могло предотвратить и устранение которых от него не зависело.

Принимая груз к перевозке, перевозчик обязан проявить осмотрительность и проверить, осуществляется ли охрана груза по договору с грузополучателем или грузоотправителем.

Однако общество «РЖД» этого не сделало.

Таким образом, суды первой и апелляционной инстанций пришли к правильному выводу о том, что при перевозке груза с охраной для освобождения перевозчика от ответственности за утрату груза перевозчик должен доказать, что охрана была осуществлена представителем грузополучателя, грузоотправителя, а также то, что перевозчик проявил должную степень заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась в целях надлежащего исполнения своих обязательств, и с его стороны приняты все необходимые меры во избежание утраты груза. В

противном случае перевозчик должен нести ответственность за утрату груза.

При названных обстоятельствах постановление суда кассационной инстанции нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

#### ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 21.02.2014 по делу № А40-17014/2013 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Решение Арбитражного суда города Москвы от 10.06.2013 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2013 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов