



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 2119/11

Москва

11 октября 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Бациева В.В., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Поповченко А.А., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление федерального государственного унитарного предприятия «Машиностроительный завод «Штамп» им. Б.Л. Ванникова» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 21.12.2010 по делу № А68-7426/07-278/13 Арбитражного суда Тульской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – федерального государственного унитарного предприятия «Машиностроительный завод «Штамп» им. Б.Л. Ванникова» – Садыков Р.Э.;

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 11 по Тульской области – Аверьянова О.Г., Белишев А.Е., Рунова И.С.

Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 11 по Тульской области на основании статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявила ходатайство о замене стороны по делу – Инспекции Федеральной налоговой службы по Пролетарскому району города Тулы – ее правопреемником – Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 11 по Тульской области.

Учитывая, что в силу части 1 статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правопреемство возможно на любой стадии процесса, и принимая во внимание документальное подтверждение доводов заявителя ходатайства, Президиум произвел замену стороны.

Заслушав и обсудив доклад судьи Поповченко А.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Инспекция Федеральной налоговой службы по Пролетарскому району города Тулы (далее – инспекция) направила в адрес федерального государственного унитарного предприятия «Машиностроительный завод «Штамп» им Б.Л. Ванникова» (далее – предприятие) ряд требований об уплате налога, сбора, пеней и штрафа: № 334 по состоянию на 10.05.2007 со сроком исполнения до 31.05.2007, № 466 и № 467 по состоянию на 16.05.2007 со сроком исполнения до 26.05.2007, № 522 по состоянию на 24.05.2007 со сроком исполнения до 09.06.2007.

Поскольку в определенные законодательством сроки требования предприятием исполнены не были, инспекция инициировала процедуру бесспорного взыскания, в рамках которой вынесла решение и

постановление от 21.06.2007 № 21 о взыскании налогов, сборов, пеней, штрафов в общей сумме 6 374 815 рублей 14 копеек за счет имущества предприятия.

Предприятие обжаловало данные акты в части взыскания 1 246 837 рублей налогов и 980 705 рублей 40 копеек пеней (с учетом уточнения заявленного требования) в Арбитражный суд Тульской области.

Решением Арбитражного суда Тульской области от 11.06.2010 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Удовлетворяя требование предприятия о признании недействительными оспариваемых актов инспекции в части взыскания 1 157 698 рублей авансового платежа по земельному налогу за первый квартал 2007 года и 338 287 рублей 61 копейки пеней, суды первой и апелляционной инстанций исходили из отсутствия у него указанной обязанности ввиду ошибочного исчисления им авансового платежа в представленном в инспекцию налоговом расчете в отношении ряда земельных участков, в том числе участка, предоставленного ему для обеспечения обороны и не являющегося объектом налогообложения в силу подпункта 3 пункта 2 статьи 389 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс).

Федеральный арбитражный суд Центрального округа постановлением от 21.12.2010 названные судебные акты первой и апелляционной инстанций в части признания недействительными оспариваемых актов инспекции о взыскании 1 157 698 рублей авансового платежа по земельному налогу и 338 287 рублей 61 копейки пеней отменил.

По мнению суда кассационной инстанции, решение и постановление о взыскании налогов, пеней и штрафов за счет имущества налогоплательщика как акты, принимаемые в рамках реализации

процедуры бесспорного взыскания, не могут быть признаны недействительными по основаниям, связанным с оспариванием наличия и размера налоговой задолженности, в случае, если доначисление недоимки осуществлено налоговым органом по результатам камеральной или выездной налоговой проверки. По указанному основанию подлежит рассмотрению само решение, принятое по результатам налоговой проверки.

Поскольку при рассмотрении дела суды нижестоящих инстанций не исследовали вопрос об основании возникновения взыскиваемой задолженности и о соблюдении инспекцией процедуры принудительного ее взыскания, суд кассационной инстанции направил дело в отмененной части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции предприятие просит отменить его как принятое с нарушением норм материального права, решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций оставить без изменения, поскольку эти суды обоснованно оценили возражения предприятия об отсутствии у него обязанности по уплате земельного налога в отношении земельного участка, предоставленного для обеспечения обороны.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить оспариваемый судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Судами установлено, что предприятие самостоятельно исчислило и задекларировало 1 157 698 рублей авансового платежа по земельному налогу за первый квартал 2007 года.

Неисполнение предприятием обязанности по внесению указанного платежа в бюджет в предусмотренный законодательством срок явилось основанием для направления инспекцией требования от 10.05.2007 № 334 и инициирования в последующем процедуры бесспорного взыскания задолженности, в рамках которой приняты оспариваемые предприятием решение и постановление о взыскании недоимки и пеней за счет имущества предприятия.

Таким образом, предметом спора по настоящему делу являлась правомерность принятия инспекцией ненормативных правовых актов в рамках процедуры принудительного взыскания недоимки, возникшей в связи с неуплатой предприятием суммы самостоятельно исчисленного им авансового платежа по земельному налогу.

Предприятием могли быть заявлены возражения о несоответствии взыскиваемой инспекцией суммы задолженности действительному размеру налоговой обязанности ввиду полного или частичного ее исполнения, а также доводы об истечении сроков давности взыскания.

При обнаружении в представленной в инспекцию налоговой декларации по земельному налогу ошибок, повлекших излишнее исчисление земельного налога, предприятие вправе было внести необходимые изменения и представить в инспекцию уточненную налоговую декларацию в порядке, определенном статьей 81 Кодекса.

Оспаривание оснований для исчисления налога без подачи уточненной налоговой декларации путем предъявления непосредственно в суд требования о признании недействительными ненормативных актов инспекции, принимаемых в рамках процедуры бесспорного взыскания суммы налога, задекларированной предприятием в первоначально поданной им декларации, означало бы нарушение требований статьи 81 Кодекса и необоснованное переложение на суд обязанности налогового органа по проверке правомерности уменьшения ранее исчисленной налогоплательщиком суммы налога.

Вместе с тем суды первой и апелляционной инстанций не дали надлежащей правовой оценки тому факту, что в период рассмотрения дела в суде первой инстанции инспекцией были внесены изменения в оспариваемое постановление от 21.06.2007 № 21 путем исключения 1 157 698 рублей авансового платежа по земельному налогу и пеней из сумм, подлежащих принудительному взысканию. Действие по исключению части сумм было произведено инспекцией по результатам камеральной налоговой проверки представленного предприятием уточненного налогового расчета по авансовым платежам по земельному налогу за первый квартал 2007 года.

Указанные обстоятельства имеют существенное значение при оценке обоснованности доводов, приведенных участвующими в деле лицами.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305 и статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 21.12.2010 по делу № А68-7426/07-278/13 Арбитражного суда Тульской области оставить без изменения.

Заявление федерального государственного унитарного предприятия «Машиностроительный завод «Штамп» им. Б.Л. Ванникова» оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов