



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 16008/10

Москва

18 мая 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Гвоздилиной О.Ю., Дедова Д.И., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 27.09.2010 по делу № А53-4325/2010 Арбитражного суда Ростовской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области – Зиновьев О.Г.;

от открытого акционерного общества «Донэнерго» – Баршин Л.В., Мещеряков Д.А., Тимченко В.В., Шаповалов А.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Гвоздилиной О.Ю., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Донэнерго» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением о признании незаконными решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – управление, антимонопольный орган) от 25.02.2010 по делу № 55 и предписания от 25.02.2010 № 44.

Указанным решением управления действия общества, выразившиеся в навязывании невыгодных условий договора технологического присоединения, ущемляющих права потребителя, признаны нарушающими положения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Названным предписанием антимонопольный орган возложил на общество обязанность прекратить нарушение антимонопольного законодательства и исключить из договора (в том числе технических условий) положения, согласно которым гражданин Мясников В.В. обязан осуществить мероприятия по исполнению технических условий за пределами границ своего земельного участка, на котором расположены его энергопринимающие устройства.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 07.04.2010 в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 27.09.2010 отменил названные судебные акты и удовлетворил требования общества.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановления суда кассационной инстанции в порядке надзора управление просит его отменить, ссылаясь на нарушение судом единообразия в толковании и применении норм права.

В отзыве на заявление общество просит оставить обжалуемый судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив доводы, изложенные в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление управления подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Гражданин Мясников В.В. 24.09.2009 обратился к обществу с заявлением об осуществлении технологического присоединения гаража, расположенного по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Ларина, 10Б, бокс 14, лит. 0, к электрическим сетям общества.

После оплаты услуги за расчет нагрузки Мясников В.В. 29.09.2009 обратился к обществу с повторным заявлением об осуществлении технологического присоединения.

В ответ на заявление общество 14.11.2009 выдало договор № 27-5/09/1146 об осуществлении технологического присоединения, в котором обязало Мясникова В.В. осуществить мероприятия, указанные в технических условиях, являющихся приложением к договору, и оплатить стоимость услуг по технологическому присоединению в размере 550 рублей.

Согласно техническим условиям (пункт 2.1) Мясников В.В. должен произвести электроснабжение объекта от шкафа наружной установки, находящегося рядом с гаражом Журавлева В.Г. (бокс 29), и установить

коммутационные аппараты с релейной защитой и автоматикой, предусматривающей настройки по ограничению мощности (перегрузки).

Не согласившись с пунктом 2.1 технических условий, Мясников В.В. 16.11.2009 обратился к обществу с заявлением о приведении договора в соответствие с действующим законодательством, считая незаконным возложение на него обязанностей по выполнению мероприятий по технологическому присоединению за пределами границ его участка.

Поскольку в установленный срок Мясников В.В. не получил новые варианты технических условий и договора, он 14.12.2009 подал в антимонопольный орган жалобу на действия общества.

Управление по результатам рассмотрения заявления Мясникова В.В. 25.02.2010 приняло решение о нарушении обществом антимонопольного законодательства и вынесло предписание № 44 об устранении этого нарушения.

Суды первой и апелляционной инстанций, отказывая в удовлетворении заявленных требований, исходили из того, что требование общества о выполнении Мясниковым В.В. фактических действий по прокладке кабельной линии от шкафа наружной установки до своего объекта противоречит пункту 25.1 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила технологического присоединения, Правила). По мнению судов, у Мясникова В.В. отсутствуют правовая возможность и обязанность исполнить действия по фактическому электроснабжению своего объекта от шкафа наружной установки за пределами его участка, а в плату в размере 550 рублей входит стоимость мероприятий по

технологическому присоединению энергопринимающих устройств на границе земельного участка гражданина.

Также суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что энергопринимающее устройство Мясникова В.В. находится в пределах 25-метрового расстояния вглубь земельного участка от его границ, в связи с чем общество неправомерно возложило на гражданина обязанность по осуществлению действий по прокладке кабельной линии от его энергопринимающего устройства до шкафа наружной установки, расположенного в 25-метровой зоне за внешними границами земельного участка, на котором расположено энергопринимающее устройство.

Отменяя решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции и признавая недействительными решение и предписание управления, суд кассационной инстанции указал, что поскольку расстояние от объекта энергопринимающего устройства гражданина до существующего электросетевого объекта составляет менее 25 метров, питающую линию от точки присоединения до вводного распределительного устройства (ВРУ) может выполнить Мясников В.В., и в этом случае границы балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сетей совпадают с точкой присоединения. На основании изложенного суд кассационной инстанции сделал вывод, что включение в выданные Мясникову В.В. технические условия о размещении точки присоединения на расстоянии менее 25 метров обязанности гражданина по исполнению данного пункта не может квалифицироваться как навязывание в нарушение пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции контрагенту экономически и технологически не обоснованных условий.

Кроме того, в постановлении суда кассационной инстанции указано, что в период существования спорных отношений имелась неопределенность в нормативно-правовом регулировании вопроса о компенсации расходов сетевых организаций на проведение мероприятий по технологическому присоединению.

Между тем суд кассационной инстанции не учел следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Общество включено в реестр субъектов естественной монополии по передаче электрической и (или) тепловой энергии, и его положение признается доминирующим в силу части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции.

Передача электрической энергии неразрывно связана с технологическим присоединением к электрическим сетям, мероприятия по технологическому присоединению к электрической сети осуществляются с целью последующей передачи электрической энергии для потребителя. Возможность заключения договора на передачу электроэнергии обусловлена необходимостью заключения обязательного для сетевой организации договора на технологическое присоединение.

Согласно части 1 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, на основании договора об осуществлении технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства, заключаемого между сетевой организацией и обратившимся к ней лицом, и носит однократный характер. Указанный договор является публичным.

Правила технологического присоединения определяют порядок и процедуру технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, существенные условия

договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям, а также требования к выдаче технических условий.

Требования к заявке, направляемой заявителем – физическим лицом – в целях технологического присоединения энергопринимающих устройств, установлены в пункте 14 Правил технологического присоединения.

Договор технологического присоединения должен содержать следующие существенные условия: перечень мероприятий по технологическому присоединению (определяется в технических условиях, являющихся неотъемлемой частью договора) и обязательства сторон по их выполнению (подпункт «а» пункта 16 Правил технологического присоединения).

В соответствии с пунктом 17 Правил технологического присоединения размер платы за технологическое присоединение энергопринимающих устройств максимальной мощностью, не превышающей 15 кВт включительно (с учетом ранее присоединенной в данной точке присоединения мощности), устанавливается исходя из стоимости мероприятий по технологическому присоединению в размере не более 550 рублей при условии, что расстояние от границ участка заявителя до объектов электросетевого хозяйства необходимого заявителю класса напряжения сетевой организации, в которую подана заявка, составляет не более 300 метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности.

Согласно пункту 16.3 Правил технологического присоединения обязательства сторон по выполнению мероприятий по технологическому присоединению в случае заключения договора с лицами, названными в пунктах 12.1 – 14 и 34 Правил, распределяются следующим образом: заявитель исполняет указанные обязательства в пределах границ участка, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства заявителя; сетевая организация исполняет указанные обязательства (в том числе в части урегулирования отношений с иными

лицами) до границ участка, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства заявителя.

Следовательно, заявитель, энергопринимающее устройство которого соответствует указанному в пункте 17 Правил технологического присоединения, помимо уплаты тарифа за технологическое присоединение исполняет обязательства, связанные с технологическим присоединением в пределах границ участка, на котором расположены его энергопринимающие устройства.

Пунктом 16.1 Правил технологического присоединения определено, что под границей участка заявителя понимаются подтвержденные правоустанавливающими документами границы земельного участка, либо границы иного недвижимого объекта, на котором (в котором) находятся принадлежащие потребителю на праве собственности или на ином законном основании энергопринимающие устройства, либо передвижные объекты заявителей, указанные в пункте 13 Правил, в отношении которых предполагается осуществление мероприятий по технологическому присоединению.

Согласно пункту 25.1 Правил технологического присоединения в технических условиях для заявителей, предусмотренных пунктами 12.1 и 14 Правил, должны быть указаны: точки присоединения, которые не могут располагаться далее 25 метров от границы участка, на котором располагаются (будут располагаться) присоединяемые объекты заявителя (подпункт «а»); распределение обязанностей между сторонами по исполнению технических условий: в пределах границ участка, на котором расположены энергопринимающие устройства заявителя, – для заявителя; до границы участка, на котором расположены энергопринимающие устройства заявителя, включая урегулирование отношений с иными лицами, – для сетевой организации (подпункт «г»).

Суд кассационной инстанции, применив пункт 25.1 Правил технологического присоединения, сделал ошибочный вывод о том, что возможность расположения точки присоединения на расстоянии не далее 25 метров от границ участка позволяет возлагать на заявителя обязанности за пределами границ участка и исключает квалификацию действий общества как навязывание гражданину невыгодных условий договора.

Вместе с тем распределение мероприятий по технологическому присоединению и обязанностей по их выполнению заявителем и сетевой организацией производится по границе участка заявителя в соответствии с пунктами 16.1, 16.3, подпунктом «г» пункта 25.1 Правил технологического присоединения.

Нормы, изложенные в Правилах, являются нормами о регулировании доступа к электрическим сетям и услугам по передаче электрической энергии, а их применение находится в сфере антимонопольного регулирования и контроля.

Положения абзаца второго пункта 19 Правил технологического присоединения запрещают навязывать заявителю услуги и обязательства, не предусмотренные указанными Правилами.

С учетом изложенного вывод суда кассационной инстанции об отсутствии злоупотребления доминирующим положением при возложении обществом на гражданина Мясникова В.В. не предусмотренных Правилами технологического присоединения обязанностей в качестве существенных условий договора не обоснован.

Включение в направленный и подписанный сетевой организацией проект договора технологического присоединения условий об обязанностях заявителя по выполнению мероприятий по технологическому присоединению за пределами границ его участка противоречит Правилам и является действием по навязыванию невыгодных условий договора. Неприведение условий договора в

соответствие с действующим законодательством по полученным разногласиям в установленный срок и ненаправление ответа на возражения заявителя является продолжением противоправного поведения.

Поскольку норма подпункта «а» пункта 25.1 Правил устанавливает пределы возможного расположения точки присоединения в пределах участка заявителя, а сетевая организация (общество) включила в договор условия, которыми распространила обязательства заявителя (гражданина Мясникова В.В.) по выполнению мероприятий по технологическому присоединению за пределы границ участка, то подпункт «а» пункта 25.1 Правил в настоящем деле применению не подлежал.

Таким образом, оспариваемое постановление суда кассационной инстанции как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, а также нарушающее права и законные интересы неопределенного круга лиц или иные публичные интересы в силу пунктов 1 и 3 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 27.09.2010 по делу № А53-4325/2010 Арбитражного суда Ростовской области отменить.

Решение Арбитражного суда Ростовской области от 07.04.2010 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2010 оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов