



## ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 5523/08

Москва

1 марта 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Лобко В.А., Нешатаевой Т.Н., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление федерального государственного унитарного предприятия «Управление служебными и жилыми зданиями» Российской академии медицинских наук о пересмотре в порядке надзора определения Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.03.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 27.05.2010 по делу № А40-19420/07-85-181 Арбитражного суда города Москвы.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – федерального государственного унитарного предприятия «Управление служебными и жилыми зданиями» Российской академии медицинских наук (истца) – Афанасьева К.Б., Санакоева И.А.;

от общества с ограниченной ответственностью «Восток-Делфуд» (ответчика) – Кузьмичёв М.А., Растимешин Д.В.;

от Департамента имущества города Москвы (третьего лица) – Азарова Д.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Лобко В.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Федеральное государственное унитарное предприятие «Управление служебными и жилыми зданиями» Российской академии медицинских наук (далее – предприятие) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском об обязанности общества с ограниченной ответственностью «Восток-Делфуд» (далее – общество) освободить помещения общей площадью 662,5 кв. метра, расположенные по адресу: Москва, 1-й Балтийский пер., д. 3/25, в составе: 1-й этаж – помещение II (комнаты № 1 – 27), подвал – помещение II (комнаты № 1 – 15) (далее – спорные помещения).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 22.08.2007 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2007 решение суда первой инстанции отменено, иск удовлетворен.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 30.01.2008 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Для принудительного исполнения судебного акта Девятым арбитражным апелляционным судом предприятию 30.10.2007 выдан исполнительный лист № 09 ААС-9722.

Предприятие 29.01.2010 обратилось в Девятый арбитражный апелляционный суд с заявлением о выдаче дубликата исполнительного

листа в связи с отсутствием подлинного исполнительного листа в Отделе судебных приставов по Северному административному округу Управления Федеральной службы судебных приставов по Москве (далее – ОСП по САО УФССП по Москве).

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.03.2010 в удовлетворении заявления о выдаче дубликата исполнительного листа отказано.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 27.05.2010 определение суда апелляционной инстанции от 02.03.2010 оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора определения суда апелляционной инстанции от 02.03.2010 и постановления суда кассационной инстанции от 27.05.2010 предприятие просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение арбитражными судами норм процессуального права.

В отзыве на заявление общество просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 323 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае утраты исполнительного листа арбитражный суд, принявший судебный акт, может по заявлению взыскателя выдать дубликат исполнительного листа.

Согласно части 2 статьи 323 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление о выдаче дубликата исполнительного листа может быть подано до истечения срока, установленного для предъявления исполнительного листа к исполнению, за исключением

случаев, если исполнительный лист был утрачен судебным приставом-исполнителем или другим осуществляющим исполнение лицом и взыскателю стало об этом известно после истечения срока, установленного для предъявления исполнительного листа к исполнению. В этих случаях заявление о выдаче дубликата исполнительного листа может быть подано в течение месяца со дня, когда взыскателю стало известно об утрате исполнительного листа.

Судами установлено, что 07.02.2008 предприятие предъявило исполнительный лист в ОСП по САО УФССП по Москве, на основании которого было возбуждено исполнительное производство № 25544/1940/3/2008.

Отказывая в удовлетворении заявления о выдаче дубликата исполнительного листа, суды исходили из того, что постановлением судебного пристава-исполнителя ОСП по САО УФССП по Москве от 15.03.2008 названное исполнительное производство окончено в связи с фактическим исполнением требований, содержащихся в исполнительном документе. Поскольку в соответствии с частью 2 статьи 47 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве) в этом случае исполнительный лист остается в окончанном исполнительном производстве, у взыскателя не имеется правовых оснований для получения его дубликата. При отсутствии реального исполнения судебного акта защита прав взыскателя должна осуществляться в форме обжалования действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя.

Между тем факт нахождения общества в спорных помещениях подтвержден актом от 28.03.2008, составленным по результатам проверки, проводившейся помощником прокурора Северного административного округа города Москвы, старшим помощником Савеловского межрайонного прокурора города Москвы и ведущим специалистом-экспертом отдела инвентаризации, контроля составления и использования федерального

имущества Территориального управления Росимущества в городе Москве, а также актом от 10.08.2009 проверки порядка использования федерального недвижимого имущества, расположенного в городе Москве, проведенной Территориальным управлением Росимущества в городе Москве.

Из письма ОСП по САО УФССП по Москве от 25.01.2010 № 77/9/75-ми следует, что исполнительное производство об обязанности общества освободить спорные помещения в Отделе судебных приставов отсутствует.

Согласно части 6 статьи 47 Закона об исполнительном производстве копии постановления судебного пристава-исполнителя об окончании исполнительного производства не позднее дня, следующего за днем его вынесения, направляются взыскателю и должнику; в суд, другой орган или должностному лицу, выдавшим исполнительный документ.

Копия постановления от 15.03.2008 об окончании исполнительного производства № 25544/1940/3/2008 от ОСП по САО УФССП по Москве в суд не поступала.

Вывод суда об окончании указанного исполнительного производства в связи с фактическим исполнением требований, содержащихся в исполнительном листе, основан на представленной и заверенной обществом копии постановления судебного пристава-исполнителя ОСП по САО УФССП по Москве от 15.03.2008.

Судом не учтено, что в соответствии с пунктом 6 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд не может считать доказанным факт, подтверждаемый только копией документа или иного письменного доказательства, если утрачен или не передан в суд оригинал документа, а копии этого документа, представленные лицами, участвующими в деле, не тождественны между собой и невозможно установить подлинное содержание первоисточника с помощью других доказательств.

Поскольку заявление о выдаче дубликата исполнительного листа, по сути, мотивировано утратой исполнительного листа судебным приставом-исполнителем, суду следовало привлечь его к участию в деле. Без выяснения с участием судебного пристава-исполнителя вопроса об исполнении исполнительного листа и действительном окончании исполнительного производства № 25544/1940/3/2008 вывод суда о том, что исполнительное производство окончено в связи с фактическим исполнением требований, содержащихся в исполнительном документе, нельзя признать обоснованным.

Таким образом, оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

#### ПОСТАНОВИЛ:

определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.03.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 27.05.2010 по делу № А40-19420/07-85-181 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Дело передать на новое рассмотрение в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Председательствующий

А.А. Иванов