



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 2608/11

Москва

26 июля 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Нешатаевой Т.Н., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. –

рассмотрел заявление компании “Trade Point Agro Limited” (Кипр, Никосия) о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Воронежской области от 16.07.2010 по делу № А14-2053/2010-65/29 и постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 03.11.2010 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – компании “Trade Point Agro Limited” –
Воскресенский А.Б., Зингер А.Я.;

от открытого акционерного общества “Евдаковский масложировой комбинат” – Бухтаев И.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Нешатаевой Т.Н., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Между компанией “Trade Point Agro Limited” (далее – компания) (продавцом) и открытым акционерным обществом “Евдаковский масложировой комбинат” (далее – комбинат) (покупателем) заключен контракт от 09.04.2008 № POS 015/08 (далее – контракт), в соответствии с которым продавец обязался поставить, а покупатель – принять и оплатить рафинированный дезодорированный отбеленный пальмовый олеин в количестве 30 000 (+/- 5 процентов) метрических тонн на общую сумму 41 910 000 (+/- 5 процентов) долларов США.

Поставка согласно пункту 2.1 контракта должна осуществляться партиями по 3 000 (+/- 5 процентов) метрических тонн каждая ежемесячно с октября 2008 года по июль 2009 года, а комбинат должен производить оплату на основании полученных от компании счетов в следующем порядке: 0,25 процента суммы контракта единовременно на условиях предоплаты, а затем ежемесячно 99,75 процента стоимости каждой партии товара по ее прибытии в порт назначения в Украине.

Однако предъявленные компанией счет от 30.07.2008 на предоплату и счета от 06.10.2008 и от 05.11.2008 на оплату первой и второй партий товара в количестве 6 000 метрических тонн, прибывших в порт назначения 26.09.2008 и 16.10.2008, комбинатом оплачены не были.

Компания направила комбинату письмо от 06.10.2008 с просьбой произвести оплату, но покупатель ее не произвел и письмом от 09.10.2008 сообщил, что считает необходимым изменить ранее согласованные цены в связи с существенным снижением биржевой стоимости на аналогичный товар в текущем периоде.

Компания предложила комбинату с учетом мирового финансового кризиса рассмотреть и согласовать цены будущих поставок при условии оплаты уже выставленных счетов за поставленный товар для его передачи.

Поскольку выставленные счета комбинатом оплачены не были, компания, руководствуясь пунктом 4.4 контракта, 03.12.2008 направила комбинату заявление об отказе от исполнения контракта ввиду нарушения продавцом обязательства по оплате товара, и с 15.12.2008 расторгла с компанией “HETTERINGTON GROUP LTD.” договор от 19.03.2008 на покупку 30 000 метрических тонн пальмового олеина (далее – договор покупки олеина).

Ввезенные по контракту 6 000 метрических тонн данного товара, не оплаченные комбинатом, компания вынуждена была реализовать другим покупателям по сниженным ценам.

В связи с тем, что контракт был расторгнут по вине комбината, компания в соответствии с пунктом 6.2 контракта обратилась в Арбитраж при Московской торгово-промышленной палате (далее – третейский суд) с исковым заявлением о взыскании с комбината убытков в виде упущенной выгоды, не полученной ею от реализации 24 000 метрических тонн пальмового олеина, рассчитанных как разница между ценой на указанное количество товара по контракту и ценой по договору покупки олеина (за вычетом расходов); убытков в виде дохода, не полученного от реализации 6 000 метрических тонн товара, рассчитанных как разница между ценой на указанное количество товара по контракту и ценой по сделкам с другими покупателями (за вычетом расходов); неустойки за ненадлежащее исполнение договорных обязательств.

Решением третейского суда от 24.02.2010 по делу № А-2009/15 (далее – решение третейского суда) с комбината в пользу компании взыскано 3 925 219,4 доллара США убытков (из них 359 765 долларов США неустойки) с указанием о том, что данная сумма подлежит оплате в рублях по официальному курсу доллара США к рублю, установленному

Центральным банком Российской Федерации на дату фактического платежа (дату исполнения настоящего решения), а также об обязанности комбината возместить компании расходы по уплате арбитражного сбора в сумме 41 059 долларов США.

Поскольку решение третейского суда комбинатом добровольно исполнено не было, компания обратилась в Арбитражный суд Воронежской области с заявлением о выдаче исполнительного листа на его принудительное исполнение.

Определением Арбитражного суда Воронежской области от 16.07.2010 в удовлетворении требования отказано.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа постановлением от 03.11.2010 определение суда первой инстанции оставил без изменения.

Суды пришли к выводу, что решение третейского суда основано на подложных доказательствах; представленные комбинатом документы содержат факты и данные, отличающиеся от содержащихся в документах, представленных компанией в третейский суд; названное решение нарушает основополагающие принципы российского права и санкционирует недобросовестное поведение участника экономического оборота.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре определения суда первой инстанции и постановления суда кассационной инстанции в порядке надзора компания просит их отменить, ссылаясь на нарушение арбитражными судами единообразия в толковании и применении норм права, ее прав в сфере экономической деятельности, и принять новый судебный акт о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

В отзыве на заявление комбинат просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела и оспариваемых судебных актов следует, что суды, отказывая компании в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, аргументировали свой отказ исследованием доказательств, обосновывающих взыскание третейским судом с общества части убытков в виде дохода, не полученного компанией от реализации 6 000 метрических тонн товара.

Судами были исследованы сертификаты количества, выданные Торгово-промышленной палатой Украины в период с 30.09.2008 по 10.11.2008, корешки дорожных ведомостей за период с 01.10.2008 по 03.11.2008, акты сдачи-приемки компанией товара закрытому акционерному обществу “Запорожский масложиркомбинат” в период с 15.12.2008 по 30.12.2008, акт сдачи-приемки компанией товара акционерному обществу закрытого типа “Харьковский жировой комбинат”, коносаменты от 17.08.2008 № BLW/ILY-07, -08, -09, -10, -11, от 18.08.2008 № BLW/ILY-12, от 10.09.2008 № PGG/ILY-06, -07, -08.

По результатам проверки названных документов суд установил, что компанией отгружена 5 951 метрическая тонна, вместо 6 000 метрических тонн, в связи с чем он сделал вывод о признании представленных компанией доказательств в третейский суд подложными.

Однако участниками настоящего спора заявления о фальсификации доказательств согласно положениям статьи 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в арбитражные суды заявлено не было. Суды в силу статьи 82 названного Кодекса не назначали

экспертизу с целью установления факта проверки фальсификации представленных доказательств.

Между тем третейский суд, рассматривая спор с участием иностранного лица, принял решение, основываясь на процедурах, предусмотренных Законом Российской Федерации от 07.07.1993 № 5338-1 “О международном коммерческом арбитраже”, и положениях Конвенции Организации Объединенных Наций о договорах международной купли-продажи товаров (Вена; 1980).

Законность и обоснованность решения, принятого третейским судом, а также проверка и исследование доказательств, на основе которых оно принято, не входят в перечень оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на его принудительное исполнение.

Подобная процедура Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации не предусмотрена и противоречит сложившейся арбитражной практике по рассмотрению данной категории споров, что подтверждается пунктом 20 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 96 “Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов”, согласно которому арбитражный суд при рассмотрении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда не вправе пересматривать решение по существу.

Таким образом, суды первой и кассационной инстанций, принимая доказательства, которые были исследованы третейским судом при рассмотрении спора и легли в основу вынесенного им решения, оценивая их относимость, допустимость и достоверность, вышли за пределы своей компетенции, допустили переоценку доказательств, признав их подложными.

При этом суды не учли, что представители комбината участвовали в заседаниях третейского суда, высказывали свои возражения относительно разногласий по вопросам взыскания с них убытков как в части расторжения комбинатом договора продажи олеина, так и в части взыскания убытков по контракту в виде дохода, не полученного компанией от реализации 6 000 метрических тонн товара, и имели возможность представить третейскому суду все имеющиеся у них доказательства и документы для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела.

В связи с этим у судов первой и кассационной инстанций отсутствовали основания для отказа компании в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

При указанных обстоятельствах оспариваемые судебные акты как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права на основании пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Воронежской области от 16.07.2010 по делу № А14-2053/2010-65/29 и постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 03.11.2010 по тому же делу отменить.

Заявление компании “Trade Point Agro Limited” (Кипр, Никосия) о выдаче исполнительного листа удовлетворить.

Арбитражному суду Воронежской области выдать компании “Trade Point Agro Limited” исполнительный лист на принудительное исполнение решения Арбитража при Московской торгово-промышленной палате от 24.02.2010 по делу № А-2009/15.

Председательствующий

А.А. Иванов

Арбитражные суды, отказывая компании в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, вышли за пределы своей компетенции, допустив переоценку доказательств, исследованных третейским судом при рассмотрении спора, признав их подложными с точки зрения их относимости, допустимости и достоверности.