



## ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 11196/11

Москва

14 февраля 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Бациева В.В., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Сургутфармация» о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 03.05.2011 по делу № А75-1836/2011 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 07.07.2011 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители закрытого акционерного общества «Научно-производственная компания «Катрен» – Мушенков Е.А., Франц О.А.

Путем использования систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (судья Южаков Ю.А.) в заседании участвовали представители открытого акционерного общества «Сургутфармация» – Жилин А.В., Маслокова Е.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Сарбаша С.В., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Между закрытым акционерным обществом «Научно-производственная компания «Катрен» (далее – компания) и открытым акционерным обществом «Сургутфармация» (далее – общество) был заключен договор от 03.01.2007 № 1234/62-07 на поставку готовых лекарственных средств и предметов медицинского назначения (далее – договор поставки).

Полагая, что общество ненадлежащим образом исполняет договорные обязательства, компания обратилась в Сибирский третейский суд с заявлением о взыскании задолженности по договору поставки и неустойки.

Решением от 14.03.2011 по делу № 2889-СТС/КС Сибирский третейский суд взыскал с общества в пользу компании 6 809 908 рублей 62 копейки задолженности за поставленный товар, 1 893 914 рублей 18 копеек неустойки, 63 625 рублей 16 копеек третейского сбора.

В связи с тем, что общество не исполнило добровольно указанное решение третейского суда, компания обратилась в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение этого решения.

Определением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 03.05.2011 требование удовлетворено.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 07.07.2011 определение суда первой инстанции от 03.05.2011 оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре судебных актов от 03.05.2011 и от 07.07.2011 в порядке надзора общество просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и направить дело на новое рассмотрение. Заявитель также указывает на отсутствие третейского соглашения между сторонами спора и погашение им задолженности перед компанией за поставленный товар в добровольном порядке до вынесения судом первой инстанции оспариваемого определения.

В отзыве на заявление компания просит оставить названные судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» (далее – Закон о третейских судах) спор может быть передан на разрешение третейского суда при наличии заключенного между сторонами третейского соглашения.

Согласно пункту 1 статьи 7 Закона о третейских судах третейское соглашение считается заключенным в письменной форме, если оно содержится в документе, подписанном сторонами, либо заключено путем обмена письмами, сообщениями по телетайпу, телеграфу или с

использованием других средств электронной или иной связи, обеспечивающих фиксацию такого соглашения.

Положениями пункта 7.1 договора поставки предусмотрено, что в случае возникновения споров по данному договору стороны примут все меры к их рассмотрению путем переговоров. В случае недостижения соглашения спор передается на рассмотрение по выбору истца: в Сибирский третейский суд (г. Новосибирск) или в Арбитражный суд Новосибирской области. Решение Сибирского третейского суда по делу является окончательным.

Признавая третейское соглашение заключенным, суд первой инстанции исходил из принципа свободы договора, наличия права выбора у обеих сторон договора и отсутствия законодательного запрета на заключение третейского соглашения на подобных условиях.

Иное привело бы к чрезмерному вмешательству государственного суда в дела сторон и нарушению принципа автономии воли.

Третейские соглашения, предусматривающие возможность каждой из сторон обратиться по своему выбору в конкретные государственные или третейские суды, не противоречат закону и должны считаться заключенными.

Эти выводы суда являются обоснованными.

Однако суд первой инстанции отклонил довод общества о добровольном исполнении упомянутого решения третейского суда в части перечисления денежных средств в счет оплаты задолженности за поставленный товар до вынесения определения от 03.05.2011 как направленный на пересмотр решения третейского суда по существу.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Между тем судами не учтено следующее.

Часть 1 статьи 45 Закона о третейских судах предусматривает принудительное исполнение решения третейского суда при его неисполнении в добровольном порядке.

Суды необоснованно не рассмотрели довод общества о погашении им задолженности перед компанией в добровольном порядке, поскольку исполнение решения третейского суда в добровольном порядке влечет за собой отказ в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение той части решения третейского суда, которая исполнена и может быть отделена от неисполненной части.

В противном случае принудительное исполнение решения третейского суда, исполненного должником добровольно, противоречит закону и влечет безосновательное взыскание.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

## ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 03.05.2011 по делу № А75-1836/2011 и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 07.07.2011 по тому же делу отменить.

Дело передать на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Председательствующий

А.А. Иванов