



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 4517/12

Москва

18 сентября 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Слесарева В.Л.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Бациева В.В., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Никифорова С.Б., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «ТФК» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Республики Татарстан от 08.08.2011 по делу № А65-9081/2011, постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.10.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 25.01.2012 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Республике Татарстан – Фархутдинов Р.Д., Шарифуллина А.И., Юдин С.В.;

от Управления Федеральной налоговой службы по Республике Татарстан – Хамидуллина Л.И.

Заслушав и обсудив доклад судьи Завьяловой Т.В. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «ТФК» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Республике Татарстан (далее – инспекция) от 08.02.2011 № 2603 (далее – решение инспекции) о доначислении обществу 31 374 рублей налога на добавленную стоимость за третий квартал 2010 года и привлечении к налоговой ответственности на основании пункта 1 статьи 126 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) в виде взыскания 1 200 рублей штрафа.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 15.06.2011 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление Федеральной налоговой службы по Республике Татарстан (далее – управление).

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 08.08.2011 заявление удовлетворено частично: решение инспекции признано недействительным в части доначисления 31 374 рублей налога на добавленную стоимость; в удовлетворении остальной части требования отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.10.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 25.01.2012 названные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции и постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций общество просит отменить их в части отказа в удовлетворении заявленного требования как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, и принять новый судебный акт о признании решения инспекции в части взыскания 1200 рублей штрафа недействительным.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

По результатам камеральной налоговой проверки представленной обществом уточненной налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость за третий квартал 2010 года инспекция составила акт от 21.12.2010 № 2603 и с учетом возражений налогоплательщика вынесла указанное решение.

Основанием для вынесения инспекцией решения послужил вывод о неправомерном непредставлении обществом по требованию от 20.10.2010 № 2944 документов в отношении операции по реализации земельных участков, заявленной обществом в разделе 7 налоговой декларации с кодом 1010806. В подтверждение права на освобождение от налогообложения инспекция предлагала обществу представить копии книг продаж и покупок, счета-фактуры, договоры купли-продажи, регистрационные документы, акты приема-передачи, документы,

подтверждающие реализацию объектов, и документы бухгалтерского учета.

В качестве мотива для отказа в представлении указанных документов общество ссылалось на отсутствие у него объекта налогообложения и, следовательно, обязанности по подтверждению соответствующего права не уплачивать налог на добавленную стоимость с произведенных операций по реализации земельных участков.

Общество, не согласившись с решением инспекции, обратилось с апелляционной жалобой в вышестоящий налоговый орган.

Управление решением от 21.04.2011 № 194 апелляционную жалобу общества оставило без удовлетворения, решение инспекции – без изменения.

Общество оспорило решение инспекции в Арбитражный суд Республики Татарстан.

В обоснование своего требования общество ссылалось на положения пунктов 6 и 7 статьи 88 Кодекса, согласно которым налоговый орган при проведении камеральной налоговой проверки вправе истребовать у налогоплательщиков, использующих налоговые льготы, документы, подтверждающие их право на эти льготы, и не вправе истребовать дополнительные сведения и документы, если иное не предусмотрено названной статьей или если представление таких документов вместе с налоговой декларацией (расчетом) не предусмотрено Кодексом.

Поскольку освобождение от обязанности уплачивать налог на добавленную стоимость при реализации земельного участка не носит характер льготы, подтверждение этого обстоятельства не входит в обязанность налогоплательщика при представлении им налоговой декларации, в которой такая операция отражается как операция, не признаваемая объектом обложения данным налогом.

Суды трех инстанций, отказывая в удовлетворении требования общества в части взыскания 1 200 рублей штрафа на основании пункта 1

статьи 126 Кодекса, исходили из того, что главой 21 Кодекса предусмотрено предоставление налоговых льгот в виде как освобождения некоторых операций от налогообложения (статья 149 Кодекса), так и исключения в соответствии с пунктом 2 статьи 146 Кодекса ряда операций из числа операций, признаваемых объектом обложения налогом на добавленную стоимость.

При указанных обстоятельствах суды пришли к выводу о наличии у инспекции права на истребование у общества при проведении камеральной налоговой проверки документов, подтверждающих правомерность отражения в разделе 7 налоговой декларации хозяйственной операции по коду 1010806 – реализация земельных участков.

Между тем суды не учли следующего.

Согласно подпунктам 1 и 2 пункта 1 статьи 31 Кодекса налоговым органам предоставлено право проводить в порядке, установленном Кодексом, налоговые проверки, а также требовать в соответствии с законодательством о налогах и сборах документы, подтверждающие правильность исчисления и уплаты налогоплательщиком налогов.

Как определено пунктом 1 статьи 88 Кодекса, камеральная налоговая проверка проводится по месту нахождения налогового органа на основе налоговых деклараций (расчетов) и документов, представленных налогоплательщиком, а также других документов о деятельности налогоплательщика, имеющихся у налогового органа.

Исходя из пункта 1 статьи 93 Кодекса, инспекция вправе истребовать необходимые для проверки документы. При этом в соответствии с пунктом 7 статьи 88 Кодекса (в редакции, действующей с 01.01.2007) при проведении камеральной налоговой проверки налоговый орган не вправе истребовать у налогоплательщика дополнительные сведения и документы, если иное не предусмотрено данной статьей или если представление таких документов вместе с декларацией не установлено Кодексом.

Согласно статье 56 Кодекса льготами по налогам и сборам признаются предоставляемые отдельным категориям налогоплательщиков и плательщиков сборов предусмотренные законодательством о налогах и сборах преимущества по сравнению с другими налогоплательщиками или плательщиками сборов, включая возможность не уплачивать налог или сбор либо уплачивать его в меньшем размере.

В пункте 2 статьи 146 Кодекса указаны операции, которые в целях главы 21 Кодекса не признаются объектом обложения налогом на добавленную стоимость. В силу подпункта 6 пункта 2 названной статьи не признаются объектом обложения налогом на добавленную стоимость операции по реализации земельных участков (долей в них).

Отсутствие у налогоплательщика обязанности исчислять и уплачивать в бюджет налог на добавленную стоимость с операций по реализации земельных участков (долей в них) прямо предусмотрено нормами налогового законодательства и в силу статьи 56 Кодекса не является льготой. Такая реализация, не признаваемая объектом обложения налогом на добавленную стоимость, не учитывается при формировании налоговой базы по указанному налогу, в то время как налоговые льготы согласно статье 56 Кодекса применяются только в отношении отдельных категорий налогоплательщиков.

Таким образом, направление налогоплательщику при проведении камеральной налоговой проверки требования о представлении документов, подтверждающих правомерность отражения в налоговой отчетности операций, не облагаемых налогом на добавленную стоимость, противоречит нормам статьи 88 Кодекса. Следовательно, привлечение общества к налоговой ответственности на основании пункта 1 статьи 126 Кодекса по указанному основанию неправомерно.

При названных обстоятельствах судебные акты в оспариваемой части основаны на неправильном применении норм права и нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами правовых

норм, поэтому согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Требование общества о признании недействительным решения инспекции в обжалуемой части подлежит удовлетворению.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 08.08.2011 по делу № А65-9081/2011, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.10.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 25.01.2012 по тому же делу в части отказа в удовлетворении требования общества с ограниченной ответственностью «ТФК» о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Республике Татарстан от 08.02.2011 № 2603 о привлечении к налоговой ответственности в виде взыскания 1 200 рублей штрафа отменить.

Решение инспекции в указанной части признать недействительным.

В остальной части названные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий

В.Л. Слесарев