



## ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 8095/12

Москва

10 июня 2014 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Бациева В.В., Козловой О.А., Лобко В.А., Першутова А.Г., Разумова И.В., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление гражданина Ахатова Айдара Габдулхаевича о пересмотре в порядке надзора постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 30.08.2013 по делу № А40-126114/11-137-435 Арбитражного суда города Москвы.

В заседании приняли участие:

заявитель (ответчик) – гражданин Ахатов А.Г.;

представитель компании VOSCAN PROPERTIES LTD (Республика Кипр) (истца) – Тарабурин А.В.;

представители открытого акционерного общества «СИТИ» (ответчика) – Баканова С.А., Попова О.Н.

Заслушав и обсудив доклад судьи Сарбаша С.В., а также объяснения заявителя и представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Компания VOSCAN PROPERTIES LTD (далее – компания), являющаяся акционером открытого акционерного общества «СИТИ» (далее – общество «СИТИ»), обратилась в Арбитражный суд города Москвы с иском к этому обществу и гражданину Ахатову А.Г. о признании недействительными пункта 5.5 (устанавливающего компенсационные выплаты Ахатову А.Г. при увольнении его с должности президента данного общества в размере 50-ти должностных окладов) и абзаца первого пункта 7.2 (устанавливающего материальную помощь названному лицу к каждому ежегодному оплачиваемому отпуску в размере одного месячного оклада) дополнительного соглашения от 24.08.2010 № 5 (далее – дополнительное соглашение) к трудовому договору от 19.10.2009 № 438/2009 (далее – трудовой договор), заключенному между обществом «СИТИ» и его президентом Ахатовым А.Г.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 13.12.2011 производство по делу прекращено ввиду неподведомственности спора арбитражному суду.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.02.2012, оставленным без изменения постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 26.04.2012, определение суда первой инстанции отменено, дело направлено в суд первой инстанции для разрешения спора по существу.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 06.11.2012 (с учетом определения от 12.11.2012 об исправлении описки) заявленные требования удовлетворены.

При рассмотрении дела в порядке апелляционного производства Девятый арбитражный апелляционный суд в соответствии с определением от 13.02.2013 решение суда первой инстанции от 06.11.2012 отменил и перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2013 требования компании удовлетворены.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 30.08.2013 постановление суда апелляционной инстанции от 20.02.2013 оставил без изменения.

Ахатов А.Г. обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам постановления суда апелляционной инстанции от 20.02.2013, ссылаясь на наличие информации о том, что Гранкин О.М., подписавший дополнительное соглашение со стороны общества «СИТИ», являлся и является единственным бенефициаром компании.

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.06.2013, оставленным без изменения постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 02.10.2013, заявление Ахатова А.Г. оставлено без удовлетворения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановлений от 20.02.2013 и от 30.08.2013 Ахатов А.Г. просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований компании.

В отзывах на заявление компания и общество «СИТИ» просят оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах и выступлениях заявителя и представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене, дело – передаче на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Как установлено судом апелляционной инстанции и подтверждается материалами дела, 24.08.2010 между обществом «СИТИ» в лице председателя совета директоров Гранкина О.М. и Ахатовым А.Г. – вновь избранным президентом заключено дополнительное соглашение к трудовому договору.

На момент заключения дополнительного соглашения Ахатов А.Г. являлся членом совета директоров общества «СИТИ».

Признавая дополнительное соглашение недействительным в оспариваемой части, суд апелляционной инстанции исходил из отсутствия одобрения советом директоров общества «СИТИ» упомянутых компенсационных выплат при наличии заинтересованности члена совета директоров Ахатова А.Г. в заключении данного соглашения и счел, что этими выплатами нарушены права компании как акционера общества.

Доводы Ахатова А.Г. об истечении срока исковой давности были отклонены судом со ссылкой на отсутствие в материалах дела доказательств того, что истец мог узнать о наличии оспариваемого соглашения ранее 28.10.2011 – даты получения компанией письма общества «СИТИ», в котором указаны обстоятельства подачи Ахатовым А.Г. иска в Пресненский районный суд города Москвы к этому обществу о взыскании заработной платы, персональной надбавки, дополнительных выплат, компенсации за неиспользованный отпуск, а также компенсации морального вреда.

Суд кассационной инстанции, поддержав выводы суда апелляционной инстанции, указал, что Ахатов А.Г. не опроверг доводы компании о том, что об установлении президенту общества «СИТИ»

дополнительным соглашением выплат, не предусмотренных трудовым законодательством, компания не могла узнать ранее предъявления Ахатовым А.Г. упомянутого иска в Пресненский районный суд города Москвы.

Судами не принято во внимание утверждение Ахатова А.Г. о том, что председатель совета директоров общества «СИТИ» Гранкин О.М. является конечным бенефициаром компании, поэтому компания узнала о дополнительном соглашении при его подписании, соответственно срок исковой давности следует исчислять с даты подписания – 24.08.2010, а не с 28.10.2011 – даты получения компанией письма общества «СИТИ».

Ахатов А.Г. заявлял ходатайство о раскрытии информации по конечному бенефициару компании, однако такая информация не была раскрыта.

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации требование о защите нарушенного права принимается к рассмотрению судом независимо от истечения срока исковой давности.

Исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения.

Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Согласно части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу положений названной статьи суды возложили на Ахатова А.Г. бремя доказывания обстоятельств пропуска компанией срока исковой давности, приведенных им в заявлении.

Однако вследствие непубличной структуры владения акциями (долями) в компании, зарегистрированной на Кипре, получение сведений о ее конечном бенефициаре объективно затруднено из-за особых правил в отношении раскрытия выгодоприобретателей таких компаний, в том числе офшорных. Представленные компанией документы сведений о конечном бенефициаре не содержат.

Учитывая правовую позицию Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, сформированную в постановлении от 26.03.2013 № 14828/12, в ситуации, когда вопрос о применении положений российского законодательства, защищающих третьих лиц, ставится в отношении офшорной компании, бремя доказывания наличия либо отсутствия обстоятельств, защищающих офшорную компанию как самостоятельного субъекта в ее взаимоотношениях с третьими лицами, должно возлагаться на офшорную компанию. Такое доказывание осуществляется, прежде всего, путем раскрытия информации о том, кто в действительности стоит за компанией, то есть раскрытия информации о ее конечном выгодоприобретателе.

При таких условиях судам необходимо было возложить на компанию бремя опровержения утверждения Ахатова А.Г. о том, что председатель совета директоров, подписавший дополнительное соглашение, и конечный бенефициар компании-истца – одно и то же лицо, однако суды не сделали этого.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права подлежат отмене согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду надлежит исследовать вопрос о конечном бенефициаре компании-истца, руководствуясь приведенной правовой позицией.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

#### ПОСТАНОВИЛ:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2013 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 30.08.2013 по делу № А40-126114/11-137-435 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий

А.А. Иванов