



## ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 5514/11

Москва

11 октября 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Бациева В.В., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Шилохвоста О.Ю., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества «Управляющая компания «СПАС-Дом» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Новосибирской области от 27.08.2010 по делу № А45-11701/2010, постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.01.2011 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – закрытого акционерного общества «Управляющая компания «СПАС-Дом» (истца) – Нечаева Н.В.;

от открытого акционерного общества «СибирьЭнерго» (ответчика) – Байдакова Н.Н., Тырыганова Ю.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Шилохвоста О.Ю. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Закрытое акционерное общество «Управляющая компания «СПАС-Дом» (далее – компания, истец) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с иском к открытому акционерному обществу «СибирьЭнерго» (далее – общество, ответчик) об обязанности ответчика произвести расчет электропотребления по контрольному акту от 18.12.2009 № 24780 по установленному нормативу в соответствии с положениями Жилищного кодекса Российской Федерации, Правилами предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 307 (далее – Правила предоставления коммунальных услуг), Правилами установления и определения нормативов потребления коммунальных услуг, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 306 (далее – Правила установления нормативов), а также о признании недействующим пункта 6.7 соглашения о расчетах за электрическую энергию от 23.05.2008 № СЭ-652/228 (с учетом уточнения иска).

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 27.08.2010 в удовлетворении иска отказано.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 17.01.2011 решение суда первой инстанции оставил без изменения.

Суды руководствовались статьями 307, 421, 422, 431, 432, 539, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом

от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Правилами функционирования розничных рынков электрической энергии в переходный период реформирования электроэнергетики, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 31.08.2006 № 530 (далее – Правила функционирования розничных рынков электроэнергии), и исходили из правомерности определения размера платы за потребленную электроэнергию по соглашению сторон исходя из величины присоединенной электрической мощности и числа часов работы объектов электропотребления.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов, компания просит их отменить, ссылаясь на нарушение арбитражными судами единообразия в толковании и применении норм права, и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. По мнению заявителя, в отсутствие общедомового прибора учета количество поставленной в многоквартирный жилой дом электрической энергии (в том числе для энергоснабжения общего имущества многоквартирного дома) должно определяться исходя из норматива потребления соответствующей коммунальной услуги.

В отзыве на заявление общество просит оставить названные судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению ввиду следующего.

Судами установлено, что на основании договора управления многоквартирным домом от 01.03.2007 № 100К/625 истец осуществляет деятельность по управлению многоквартирным жилым домом,

расположенным по адресу: г. Новосибирск, ул. Чигорина, 20 (далее – многоквартирный жилой дом).

В целях организации расчетов за электрическую энергию, принятую компанией для оказания коммунальных услуг по электроснабжению потребителям, проживающим в указанном доме, компания и общество 23.05.2008 заключили соглашение о расчетах за электрическую энергию № СЭ-652/228 (далее – соглашение № СЭ-652/228).

В пункте 6.7 соглашения стороны договорились о том, что при временном нарушении системы учета электроэнергии расчет принятой электрической энергии осуществляется по присоединенной электрической мощности и числу часов работы объектов компании.

При проведении работниками общества очередной проверки приборов учета в многоквартирном жилом доме установлено отсутствие прибора учета № 013704305, учитывающего расход электрической энергии лифтами первого и второго подъездов названного дома, о чем составлен акт осмотра от 18.12.2009, на основании которого ответчиком составлен контрольный акт от 18.12.2009 № 24780, предписывающий произвести расчет по установленной мощности 7,5 кВт и режиму работы 18 часов в сутки, без выходных, в период с 01.09.2008 по 18.12.2009. Общество произвело расчет на основании пункта 6.7 соглашения № СЭ-652/228 и направило в адрес компании счет-фактуру от 31.12.2009 № Н325700.

Полагая, что предусмотренный пунктом 6.7 соглашения № СЭ-652/228 порядок определения количества электроэнергии, потребленной на содержание общего имущества в многоквартирном доме, не соответствует действующему законодательству, компания обратилась в арбитражный суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении иска, суды первой и кассационной инстанций указали на несостоятельность доводов истца о несоответствии пункта 6.7 соглашения № СЭ-652/228 требованиям действующего законодательства. Ссылаясь на статьи 422, 424, 544 Гражданского кодекса

Российской Федерации, Правила функционирования розничных рынков электроэнергии, суды пришли к выводу о том, что названным пунктом соглашения № СЭ-652/228 сторонами правомерно определен порядок исчисления платы за потребленную электроэнергию при отсутствии прибора учета.

При этом суды не учли, что в силу пунктов 3, 49 Правил предоставления коммунальных услуг компания является исполнителем коммунальных услуг, а общество – ресурсоснабжающей организацией.

В целях оказания населению коммунальных услуг компания приобретает у общества электрическую энергию для электроснабжения обслуживаемого компанией многоквартирного жилого дома.

Таким образом, коммунальный ресурс приобретался не в целях перепродажи, а для предоставления гражданам – потребителям коммунальной услуги.

Пунктом 8 Правил предоставления коммунальных услуг предусмотрено, что условия договора о приобретении коммунальных ресурсов и водоотведении (приеме (сбросе) сточных вод), заключаемого с ресурсоснабжающими организациями с целью обеспечения потребителя коммунальными услугами, не должны противоречить этим Правилам и иным нормативным правовым актам Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации при отсутствии приборов учета размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из нормативов потребления коммунальных услуг. Действовавшая в спорном периоде редакция названной нормы предусматривала, что норматив потребления коммунальных услуг по электроснабжению утверждается органами государственной власти субъектов Российской Федерации.

Аналогичный порядок определения размера платы за электроснабжение с учетом норматива потребления соответствующей коммунальной услуги при отсутствии коллективных (общедомовых),

общих (квартирных) и индивидуальных приборов учета установлен пунктом 19 Правил предоставления коммунальных услуг.

Согласно пункту 26 Правил установления нормативов коммунальные услуги, предназначенные для содержания общего имущества в многоквартирном доме, учитываются при установлении нормативов потребления коммунальных услуг для потребителей.

Из подпункта «а» пункта 2 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491 (далее – Правила содержания общего имущества), следует, что лифты относятся к помещениям в многоквартирном доме, не являющимся частями квартир и предназначенным для обслуживания более одного жилого и (или) нежилого помещения в этом многоквартирном доме, и включаются в состав общего имущества.

Поскольку в силу [пункта 1 статьи 426](#) Гражданского кодекса Российской Федерации договор энергоснабжения является публичным договором, на него распространяется норма [пункта 4 указанной статьи](#), в соответствии с которой Правительство Российской Федерации может издавать правила, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров, а также норма [пункта 5 этой же статьи](#) о ничтожности условий публичного договора, не соответствующих упомянутым правилам.

Исходя из приведенных положений о публичном договоре и учитывая норму [пункта 8](#) Правил предоставления коммунальных услуг, необходимо признать, что суды пришли к ошибочному выводу о допустимости согласования сторонами (пункт 6.7 соглашения № СЭ-652/228) порядка определения расхода электрической энергии в отсутствие прибора учета по присоединенной электрической мощности и числу часов работы объектов энергопотребления. Такой порядок не соответствует

положениям Жилищного [кодекса](#) Российской Федерации и названным [Правилам](#).

Следовательно, выводы судов о правильности расчета ответчика, в отсутствие приборов учета определившего количество электрической энергии, потребленной на общее имущество многоквартирного жилого дома, без учета норматива потребления коммунальных услуг, противоречат приведенным нормам.

Вопрос о количестве потребленной электрической энергии при отсутствии приборов учета должен решаться исходя из установленных нормативов потребления коммунальных услуг. Указанный вывод соответствует правовой позиции, сформулированной в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.06.2009 [№ 525/09](#), от 15.07.2010 [№ 2380/10](#).

Поддерживая выводы суда первой инстанции о соответствии действующему законодательству пункта 6.7 соглашения № СЭ-652/228 и об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований, суд кассационной инстанции сослался на подпункт «в» пункта 20 Правил предоставления коммунальных услуг, в силу которого при отсутствии индивидуальных приборов учета электрической энергии в нежилых помещениях многоквартирного дома объем потребленного коммунального ресурса определяется расчетным путем, согласованным ресурсоснабжающей организацией с лицом, заключившим с ней договор, исходя из мощности и режима работы установленных в этих помещениях потребляющих устройств.

При этом суд не учел, что настоящий спор возник в связи с необходимостью определения количества электрической энергии, потребленной лифтами многоквартирного жилого дома, которые с учетом подпункта 1 пункта 2 приложения № 2 к Правилам предоставления коммунальных услуг, пункта 2 Правил содержания общего имущества относятся не к нежилым помещениям, а к помещениям общего

пользования. Таким образом, норма подпункта «в» пункта 20 Правил предоставления коммунальных услуг не подлежит применению при определении количества электроэнергии, потребленной лифтами многоквартирного жилого дома.

Отклоняя довод истца о необходимости применения к спорным отношениям норматива потребления электрической энергии, суд кассационной инстанции указал, что в нормативы потребления электрической энергии для населения Новосибирской области, установленные приказом Департамента по тарифам Новосибирской области от 17.08.2007 № 84-Е (далее – приказ № 84-Е), включено только потребление электрической энергии внутри квартиры, а расходы на работу приборов освещения мест общего пользования многоквартирных домов и расход электроэнергии на работу лифтового оборудования в нормативы потребления не включались. Изложенная позиция, однако, противоречит содержанию названного приказа, пунктами 5 и 6 приложения № 2 к которому установлены нормативы потребления коммунальных услуг по электроснабжению для многоквартирных жилых домов с лифтом.

При этом довод компании, определяющей норматив расхода электрической энергии на места общего пользования (лифт) в размере 7 кВт/ч в месяц на одного человека как разницу между установленными приказом № 84-Е нормативами потребления коммунальных услуг по электроснабжению для жилых домов с лифтом (пункт 5 приложения № 2) и без лифта (пункт 3 приложения № 2), подлежит отклонению как противоречащий действующему жилищному законодательству.

Согласно пунктам 4, 10, 12 Правил установления нормативов нормативы потребления коммунальных услуг устанавливаются уполномоченным органом едиными для многоквартирных домов и жилых домов, имеющих аналогичные конструктивные и технические параметры, а также степень благоустройства. При различиях в конструктивных и технических параметрах, а также степени благоустройства нормативы



потребления коммунальных услуг дифференцируются. Изменение нормативов потребления коммунальных услуг осуществляется в порядке, определенном для их установления.

Из приведенных положений следует, что действующее законодательство предусматривает установление норматива в виде единой величины, то есть без выделения в его составе отдельной строкой норматива потребления электрической энергии внутри жилого помещения, нормативных технологических потерь, а также нормативов потребления электрической энергии на общедомовые нужды. Следовательно, лица, обязанные применять в расчетах за электрическую энергию соответствующий норматив потребления (исполнители коммунальных услуг, граждане-потребители, ресурсоснабжающие организации) не вправе по своему усмотрению выделять из единой величины, установленной уполномоченным органом, какую-либо составляющую (внутриквартирное потребление, нормативные потери, общедомовые нужды). Такие действия должны рассматриваться как изменение соответствующего норматива потребления, полномочиями по осуществлению которого упомянутые лица (включая истца) не наделены.

При названных обстоятельствах судебные акты первой и кассационной инстанций нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Поскольку вопрос о подлежащем применению нормативе исследовался судами без учета содержания пунктов 5 и 6 приложения № 2 к приказу № 84-Е, дело подлежит направлению в суд первой инстанции на новое рассмотрение.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в

настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Новосибирской области от 27.08.2010 по делу № А45-11701/2010 и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.01.2011 по тому же делу отменить.

Дело передать на новое рассмотрение в Арбитражный суд Новосибирской области.

Председательствующий

А.А. Иванов