



## ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 11236/10

Москва

21 декабря 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Дедова Д.И., Иванниковой Н.П., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Ксенофоновой Н.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявления закрытого акционерного общества «Энтер+ТК» и открытого акционерного общества «Страховая группа МСК» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 16.12.2009 по делу № А40-113478/09-5-687, постановления Девятого арбитражного

апелляционного суда от 03.03.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 26.05.2010 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители заявителя – открытого акционерного общества «Страховая группа МСК» (ответчика) – Кушнир И.Е., Фатеев Д.С.

Заслушав и обсудив доклад судьи Ксенофоновой Н.А., а также объяснения представителей участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Закрытое акционерное общество «Энтер+ТК» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к открытому акционерному обществу «Московская страховая компания» (в настоящее время – открытое акционерное общество «Страховая группа МСК»; далее – страховая группа) о взыскании 1 151 303 рублей 73 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами вследствие просрочки уплаты страхового возмещения за период с 01.02.2006 по 21.03.2008.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 16.12.2009 исковое требование удовлетворено за период с 27.08.2006 по 21.03.2008 в сумме 842 813 рублей 38 копеек; в удовлетворении требования за период с 01.02.2006 по 26.08.2006 отказано в связи с пропуском срока исковой давности, о применении которой заявила страховая группа. К правоотношениям о начислении процентов судом первой инстанции применен общий срок исковой давности, установленный статьей 196 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) и исчисленный тремя годами, предшествовавшими дате предъявления данного иска в арбитражный суд.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 26.05.2010 решение суда первой и постановление суда апелляционной

инстанций изменил в связи с неправильным применением норм материального права об исковой давности. Применив пункт 1 статьи 966 Гражданского кодекса о специальном сроке исковой давности по требованиям, вытекающим из договоров имущественного страхования, суд взыскал со страховой группы проценты за период с 27.08.2007 по 21.03.2008 в сумме 299 634 рублей 18 копеек, исчислив срок двумя годами, предшествовавшими 27.08.2009 – дате предъявления настоящего иска в арбитражный суд.

В заявлениях, поданных в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции и постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций общество и страховая группа просят отменить названные судебные акты как нарушающие единообразие в толковании и применении норм права об исковой давности.

В отзывах на заявления общество просит применить к требованию о взыскании процентов общий срок исковой давности, установленный статьей 196 Гражданского кодекса; страховая группа – специальный срок, предусмотренный статьей 966 Гражданского кодекса для требований, вытекающих из договора страхования, начавший течение заново после перерыва вследствие предъявления иска о взыскании страхового возмещения и истекший к моменту предъявления данного иска, в удовлетворении которого просит отказать.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлениях, отзывах на них и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующего в деле лица, Президиум считает, что оспариваемое постановление суда кассационной инстанции подлежит оставлению без изменения по следующим основаниям.

Между страховой группой и обществом заключен договор комплексного страхования средств автотранспорта от 29.11.2004 № 0401-0004362.

В связи с хищением 27.12.2005 застрахованных автомобилей общество обратилось за страховой выплатой, которую согласно пункту 8.6.1 названного договора страховая группа должна была произвести в течение 15 дней после представления необходимых документов или до 01.02.2006.

Не получив страхового возмещения в положенный срок, общество 22.08.2007 предъявило в Арбитражный суд города Москвы иск о его взыскании, удовлетворенный решением от 14.12.2007, исполненным страховой группой 21.03.2008 (дело № А40-44694/07-25-275).

В настоящем деле общество просит применить ответственность за просрочку страховой выплаты, предусмотренную статьей 395 Гражданского кодекса и длившуюся с 01.02.2006 по 21.03.2008.

До принятия судом первой инстанции решения страховая группа заявила о применении исковой давности и пропуске ее двухлетнего специального срока, установленного статьей 966 Гражданского кодекса для требований, вытекающих из договоров имущественного страхования, за весь спорный период, указывая, что этот срок, прервавшись и начав течь заново вследствие предъявления иска о взыскании страхового возмещения, истек как по основному требованию, так и по дополнительному требованию о взыскании процентов к моменту обращения с иском об их взыскании в арбитражный суд.

Между тем позиция страховой группы в отношении исчисления и истечения срока исковой давности неосновательна ввиду следующего.

Согласно статье 207 Гражданского кодекса срок исковой давности по дополнительному требованию истекает одновременно со сроком исковой давности по основному требованию.

По основному требованию срок исковой давности не истек, так как иск о взыскании страхового возмещения общество предъявило в его пределах. Следовательно, срок обращения в арбитражный суд с иском о

взыскании процентов за несвоевременную выплату страхового возмещения как о дополнительном требовании обществом не пропущен.

Поскольку проценты начисляются за каждый день просрочки, срок исковой давности по ним исчисляется на каждый день неуплаты страхового возмещения, находящийся в пределах периода его течения.

Срок исковой давности по требованиям, связанным с имущественным страхованием, установлен статьей 966 Гражданского кодекса и составляет два года.

Требование об уплате процентов за просрочку выплаты страхового возмещения связано с имущественным страхованием и является дополнительным по отношению к основному требованию о выплате страхового возмещения, следовательно, и срок исковой давности к ним должен применяться одинаковый.

В пределы срока исковой давности попадает двухлетний период, предшествующий дате обращения в арбитражный суд. Из указанного в иске периода таковым является период с 27.08.2007 по 21.03.2008.

Данной правовой позиции в отношении исчисления и применения срока исковой давности к требованию о взыскании процентов за несвоевременное осуществление страховой выплаты придерживается суд кассационной инстанции.

При названных обстоятельствах постановление суда кассационной инстанции не нарушает единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права об исковой давности и пересмотру в порядке надзора не подлежит.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда  
Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 26.05.2010 по делу № А40-113478/09-5-687 Арбитражного суда города Москвы оставить без изменения.

Заявления закрытого акционерного общества «Энтер+ТК» и открытого акционерного общества «Страховая группа МСК» оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов