



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 72/14

Москва

20 мая 2014 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Бациева В.В., Березия А.Е., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Маковской А.А., Пановой И.В., Першутова А.Г., Разумова И.В., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление федерального государственного унитарного предприятия «Конструкторское бюро «Арсенал» имени М.Ф. Фрунзе» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 25.02.2013 по делу № А40-127925/2012, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2013 и постановления

Федерального арбитражного суда Московского округа от 11.10.2013 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от федерального государственного унитарного предприятия «Конструкторское бюро «Арсенал» имени М.Ф. Фрунзе» – Алексеев А.И., Ершов Д.В., Минервина Т.Я.;

от Федеральной службы по оборонному заказу – Ибрашев Р.Д.

Заслушав и обсудив доклад судьи Березия А.Е., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

В результате проверки, проведенной Федеральной службой по оборонному заказу (далее – Рособоронзаказ) в период с 29.03.2012 по 13.04.2012, установлено, что федеральным государственным унитарным предприятием «Конструкторское бюро «Арсенал» имени М.Ф. Фрунзе» (далее – предприятие) нарушены требования нормативных правовых актов Российской Федерации в сфере государственного оборонного заказа и завышена цена работ по договору от 02.09.1993 № А-585/15-93/А-425, заключенному между открытым акционерным обществом «КБ «Аметист» и предприятием на сумму 10 311 954 рубля 5 копеек.

В целях устранения допущенных нарушений Рособоронзаказом выдано предприятию предписание от 19.06.2012 № 1/59 пред в редакции от 21.01.2013 № 1/272 с резолютивной частью следующего содержания:

«1. При подписании с головным исполнителем ОАО «КБ «Аметист» протоколов твердо фиксированных цен (ТФЦ) выполнения работ по этапам 12 и 6.4.2.1 учесть выявленные завышения:

по этапу 6.4.2.1 на сумму 1 784 295,51 руб.,

по этапу 12 на сумму 2 399 347,15 руб.

2. Принять меры по возврату неправомерно полученных денежных средств по этапам: 9.1 на сумму 2 491 795,09 рублей, по этапу 9.2 на сумму 2 045 436,98 рублей, по этапу 8.2 на сумму 1 590 079,78 рублей. Порядок

возврата денежных средств согласовать с заказчиком – головным исполнителем ОАО «КБ «Аметист»».

В предписании установлен срок его исполнения, а также указано об административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за невыполнение предписания в установленный срок.

Полагая, что данное предписание незаконно и вынесено без достаточных к тому оснований, предприятие обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании его недействительным.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 25.02.2013 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2013 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 11.10.2013 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора предприятие просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленного требования.

В отзыве на заявление Рособоронзаказ просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды исходили из того, что оспариваемое предписание выдано Рособоронзаказом в

пределах предоставленных ему полномочий и не нарушает прав и охраняемых законом интересов предприятия в сфере предпринимательской деятельности, поскольку не влечет для него негативных последствий в силу того, что не содержит каких-либо властных распорядительных, обязательных для предприятия указаний, и не препятствует осуществлению им предпринимательской и иной экономической деятельности.

Однако судами не учтено следующее.

На момент вынесения оспариваемого предписания действовало Положение о Федеральной службе по оборонному заказу, утвержденное Указом Президента Российской Федерации от 19.09.2011 № 1206.

В соответствии со статьей 1 этого Положения функции по контролю (надзору) в сфере государственного оборонного заказа, а также в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, которые не относятся к государственному оборонному заказу и сведения о которых составляют государственную тайну, возложены на Рособоронзаказ.

Подпункт «г» пункта 9 данного Положения наделял Рособоронзаказ полномочиями выдавать государственным заказчикам, головным исполнителям и исполнителям государственного оборонного заказа обязательные для исполнения предписания об устранении нарушения требований, установленных законодательными и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации в сфере государственного оборонного заказа.

Действующее Положение о Федеральной службе по оборонному заказу, утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от 19.06.2012 № 604, содержит схожие положения в отношении полномочий на выдачу предписаний.

Между тем в оспариваемом предписании Рособоронзаказа содержится указание на принятие исполнителем государственного

контракта мер по возврату неправомерно полученных в связи с исполнением условий государственного контракта бюджетных средств, что является гражданско-правовым требованием к исполнителю контракта.

Вопросы взыскания денежных средств с исполнителя государственного заказа, связанные с ненадлежащим исполнением государственного контракта, регулируются нормами гражданского законодательства, в частности главами 30 и 37 Гражданского кодекса Российской Федерации с учетом особенностей, установленных законодателем для исполнения государственных контрактов на закупку продукции или выполнение подрядных работ для государственных нужд, в том числе оборонного заказа.

Таким образом, выводы судов о том, что оспариваемое предписание государственного органа вынесено в пределах его полномочий и не нарушает прав и охраняемых законом интересов предприятия в сфере предпринимательской деятельности, поскольку не содержит каких-либо властных распорядительных, обязательных для него указаний, ошибочны.

При названных обстоятельствах обжалуемые судебные акты подлежат отмене согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 25.02.2013 по делу № А40-127925/2012, постановление Девятого арбитражного

апелляционного суда от 25.06.2013 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 11.10.2013 по тому же делу отменить.

Заявление федерального государственного унитарного предприятия «Конструкторское бюро «Арсенал» имени М.Ф. Фрунзе» удовлетворить.

Признать недействительным предписание Федеральной службы по оборонному заказу от 19.06.2012 № 1/59 пред в редакции от 21.01.2013 № 1/272.

Председательствующий

А.А. Иванов