



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 1993/09

Москва

21 декабря 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Нефтяная компания «ЛУКОЙЛ» о пересмотре в порядке надзора постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 01.06.2010 по делу № А40-8404/07-37-86 Арбитражного суда города Москвы.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – открытого акционерного общества «Нефтяная компания «ЛУКОЙЛ» (истца) – Брызгин М.Н., Долманов Д.С., Лончаков Д.С.;

от открытого акционерного общества «Акционерная компания трубопроводного транспорта нефтепродуктов «Транснефтепродукт» – Воинов В.В., Лысенко А.С.

Заслушав и обсудив доклад судьи Сарбаша С.В., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Нефтяная компания «ЛУКОЙЛ» (далее – общество «ЛУКОЙЛ») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к открытому акционерному обществу «Акционерная компания трубопроводного транспорта нефтепродуктов «Транснефтепродукт» (далее – общество «Транснефтепродукт») о взыскании 294 734 377 рублей 47 копеек неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами.

К участию в деле в качестве третьего лица привлечена Межрегиональная инспекция Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 1.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 21.06.2007 иск удовлетворен частично: с общества «Транснефтепродукт» в пользу общества «ЛУКОЙЛ» взыскано 234 552 328 рублей 58 копеек неосновательного обогащения, 1 076 670 рублей процентов и 100 000 рублей госпошлины, в остальной части иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2007 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 29.11.2007 решение от 21.06.2007 и постановление от 29.08.2007 отменил, дело передал на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В ходе рассмотрения дела общество «Транснефтепродукт» возвратило обществу «ЛУКОЙЛ» 193 164 368 рублей 19 копеек неосновательного обогащения, фактически признав исковые требования.

До принятия решения по делу общество «ЛУКОЙЛ» уточнило иск и просило взыскать с общества «Транснефтепродукт» 66 245 698 рублей 88 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 11.04.2008 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2008 решение суда первой инстанции от 11.04.2008 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 24.11.2008 решение от 11.04.2008 и постановление от 01.07.2008 оставил без изменения.

Суды исходили из того, что отношения сторон регулируются налоговым, а не гражданским законодательством.

Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.05.2009 № 1993/09 в передаче настоящего дела для пересмотра в порядке надзора решения суда первой инстанции от 11.04.2008, постановления суда апелляционной инстанции от 01.07.2008 и постановления суда кассационной инстанции от 24.11.2008 отказано. Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в определении указал, что оспариваемые судебные акты в соответствии с пунктом 1 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации могут быть пересмотрены по вновь открывшимся обстоятельствам как судебные акты, основанные на положениях законодательства, практика применения которых после их принятия определена Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации (пункт 5.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.03.2007 № 17 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»).

Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам»; далее – постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.03.2007 № 17).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 10.09.2009 (с учетом определения об исправлении опечатки от 08.10.2009) заявление общества «ЛУКОЙЛ» о пересмотре решения Арбитражного суда города Москвы от 11.04.2008 по вновь открывшимся обстоятельствам удовлетворено. Решение от 11.04.2008 отменено по вновь открывшимся обстоятельствам.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2010 решение суда первой инстанции от 10.09.2009 отменено, в удовлетворении заявления общества «ЛУКОЙЛ» о пересмотре решения от 11.04.2008 по вновь открывшимся обстоятельствам отказано.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 01.06.2010 постановление суда апелляционной инстанции от 03.03.2010 оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 01.06.2010 в порядке надзора общество «ЛУКОЙЛ» просит отменить эти судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, решение Арбитражного суда города Москвы от 10.09.2009 оставить без изменения.

В отзыве на заявление общество «Транснефтепродукт» просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, решением Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 1 от 20.06.2006 № 52/840 обществу «ЛУКОЙЛ» отказано в возмещении налога на добавленную стоимость, уплаченного обществом «Транснефтепродукт» по налоговой ставке 18 процентов на основании счетов-фактур, выставленных последним за услуги по транспортировке нефтепродуктов.

Согласно подпункту 2 пункта 1 статьи 164 Налогового кодекса Российской Федерации при реализации работ (услуг), непосредственно связанных с экспортом товаров, обложение налогом на добавленную стоимость производится по налоговой ставке 0 процентов.

Поскольку услуги оказывались обществом «Транснефтепродукт» в отношении экспортируемого товара, то оно дополнительно к цене услуги обязано было предъявить к оплате обществу «ЛУКОЙЛ» сумму налога на добавленную стоимость, выставив счета-фактуры с указанием надлежащей налоговой ставки – 0 процентов.

При названных обстоятельствах судами необоснованно не учтено правило пункта 3 статьи 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации, в силу которого к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством подлежат применению правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения, если иное не установлено данным Кодексом, другими законами или иными правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений.

Так как особых правил о возврате излишне уплаченных сумм по договору об оказании услуг законодательство не предусматривает и из существа рассматриваемых отношений невозможность применения правил о неосновательном обогащении не вытекает, суды должны были применить к спорным правоотношениям положения статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации об обязанности

приобретателя возвратить потерпевшему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Следовательно, сумма налога на добавленную стоимость рассчитана обществом «Транснефтепродукт» и уплачена обществом «ЛУКОЙЛ» по налоговой ставке, не предусмотренной законом, является излишне (ошибочно) уплаченной, поэтому подлежит возврату.

При указанных обстоятельствах у судов не имелось оснований для отказа обществу «ЛУКОЙЛ» во взыскании с общества «Транснефтепродукт» неосновательного обогащения в виде излишне полученной последней суммы и процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленными на сумму неосновательного обогащения.

Отказывая в передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации настоящего дела, коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации указала, что данная позиция сформирована Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 09.04.2009 № 16318/08.

Отменяя решение суда первой инстанции от 10.09.2009, суд апелляционной инстанции в постановлении от 03.03.2010 счел, что обществом «ЛУКОЙЛ» не представлены доказательства того, что правовая позиция Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенная в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.04.2009 № 16318/08, могла оказать влияние на выводы, сделанные Арбитражным судом города Москвы в решении от 11.04.2008, что привело бы к принятию другого решения по делу.

Суд апелляционной инстанции сослался на позицию Конституционного Суда Российской Федерации, представленную в постановлении от 21.01.2010 № 1-П, согласно которой пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам судебных актов, вступивших в законную силу, на основании положений статей 311 и 312 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации в их истолковании постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.02.2008 № 14 «О внесении дополнений в постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.03.2007 № 17 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам» (далее – постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.02.2008 № 14) предполагает необходимость прямого указания в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации или постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации на возможность придания приведенному в нем толкованию норм права обратной силы.

Суд апелляционной инстанции сделал вывод, что анализ содержания постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.04.2009 № 16318/08, в котором сформирована позиция по вопросу взыскания неосновательного обогащения в виде излишне полученной суммы налога на добавленную стоимость, показывает, что в постановлении отсутствует прямое указание на придание сформулированной в нем правовой позиции обратной силы применительно к делам со схожими фактическими обстоятельствами.

Кроме того, суд апелляционной инстанции счел, что предметом судебного разбирательства по настоящему делу являлось не требование истца о взыскании неосновательного обогащения в виде излишне полученных сумм, а требование о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму неосновательного обогащения, возвращенного ответчиком истцу; в постановлении же Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.04.2009 № 16318/08 вопрос о применении

статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации не рассматривался.

Суд кассационной инстанции поддержал названные выводы суда апелляционной инстанции.

Между тем выводы судов апелляционной и кассационной инстанций являются ошибочными.

В силу статьи 79 Федерального конституционного закона от 24.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» решение Конституционного Суда Российской Федерации вступает в силу немедленно после его провозглашения. Специальных положений об обратной силе решений Конституционного Суда Российской Федерации этот Закон не содержит.

Кроме того, из абзаца второго пункта 7 постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 21.01.2010 № 1-П следует, что положения статей 311 и 312 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в их истолковании Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации, данном в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.02.2008 № 14, подлежат применению в выявленном Конституционным Судом Российской Федерации конституционно-правовом смысле с момента вступления в силу этого постановления Конституционного Суда Российской Федерации.

Поэтому ссылки судов апелляционной и кассационной инстанций на указанное постановление Конституционного Суда Российской Федерации применительно к постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.04.2009 № 16318/08, принятому до вступления в силу названного постановления Конституционного Суда Российской Федерации, неправомерны.

Кроме того, следует иметь в виду, что по смыслу пункта 5.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.03.2007 № 17 (в редакции постановления Пленума

Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.02.2008 № 14) судом подлежат установлению положения законодательства, практика применения которых после принятия оспариваемого судебного акта определена Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации или в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, в том числе принятого по результатам рассмотрения другого дела в порядке надзора. Для целей применения к конкретным спорным правоотношениям пункта 5.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.03.2007 № 17 важен не предмет конкретного спора, а правовые нормы, на которых основан оспариваемый заявителем судебный акт.

В постановлении от 09.04.2009 № 16318/08 Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации определил, что к требованиям о взыскании сумм налога на добавленную стоимость, уплаченного в составе цены за оказанные услуги по транспортировке товара на экспорт и рассчитанного по налоговой ставке, не предусмотренной законом, подлежат применению нормы о неосновательном обогащении. Тем самым данные отношения были квалифицированы как гражданско-правовые, а не налоговые, как посчитали суды апелляционной и кассационной инстанций в оспариваемых судебных актах. Именно это толкование норм права лежит в основе названного постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Применение указанных норм включает в том числе применение норм о подлежащих начислению на сумму неосновательного денежного обогащения процентов за пользование чужими средствами (статья 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Следовательно, вывод судов апелляционной и кассационной инстанций об отсутствии оснований для отмены решения суда первой инстанции от 11.04.2008 неправомерен.

При таких обстоятельствах оспариваемые судебные акты в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права подлежат отмене.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 01.06.2010 по делу № А40-8404/07-37-86 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Решение Арбитражного суда города Москвы от 10.09.2009 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов