



## ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 7701/12

Москва

6 ноября 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Бациева В.В., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Пановой И.В., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Омский завод металлоконструкций» о пересмотре в порядке надзора постановления Восьмого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29.03.2012 по делу № А46-10030/2011 Арбитражного суда Омской области.

В заседании приняли участие представители Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Омской области – Голушкова Д.А., Крикунова Л.П., Куроедов Д.М., Мотченко Т.А., Сорокина О.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Бациева В.В., а также объяснения представителей участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Омский завод металлоконструкций» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Омской области с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Омской области (далее – инспекция) от 21.06.2011 № 652 (далее – решение инспекции), принятого по результатам камеральной налоговой проверки налоговой декларации по земельному налогу за 2010 год, о доначислении 258 238 рублей земельного налога, начислении 3 673 рублей 25 копеек пеней и привлечения к ответственности за неуплату указанной суммы налога на основании пункта 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) в виде штрафа в размере 51 168 рублей.

Основанием для принятия названного решения послужил вывод инспекции о занижении обществом при расчете земельного налога за август – декабрь 2010 года кадастровой стоимости земельных участков с кадастровыми номерами 55:36:12 01 04:1027 и 55:36:12 01 04:1028.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Омской области от 01.08.2011 № 16-17/11611 апелляционная жалоба общества, поданная на решение инспекции, оставлена без удовлетворения.

Решением Арбитражного суда Омской области от 04.10.2011 заявленное обществом требование удовлетворено.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2011 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 29.03.2012 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда апелляционной инстанции и постановления суда кассационной инстанции общество просит их отменить, ссылаясь на допущенное судами нарушение единообразия в толковании и применении норм материального права, решение суда первой инстанции оставить без изменения.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей инспекции, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, 25.01.2011 общество представило в инспекцию налоговую декларацию по земельному налогу за 2010 год, согласно которой сумма подлежащего уплате налога, начисленного в отношении земельных участков, принадлежащих ему на праве собственности, составила 6 737 685 рублей. При этом в отношении земельного участка с кадастровым номером 55:36:12 01 04:1027 с января по июль 2010 года обществом применена кадастровая стоимость в размере 24 955 527 рублей, с августа по декабрь 2010 года – 18 386 310 рублей; по земельному участку с кадастровым номером 55:36:12 01 04:1028 с января по июль 2010 года – 131 982 692 рублей, с августа по декабрь 2010 года – 97 239 970 рублей.

Изменение кадастровой стоимости земельных участков с 01.08.2010 вызвано изменением вида разрешенного использования.

На 01.01.2010 кадастровая стоимость земельных участков определялась исходя из девятого вида разрешенного использования – «земельные участки, предназначенные для размещения производственных и административных зданий, строений, сооружений промышленности, коммунального хозяйства, материально-технического, продовольственного снабжения, сбыта и заготовок» – и для земельного участка с кадастровым номером 55:36:12 01 04:1027 составляла 24 955 527 рублей, для земельного участка с кадастровым номером 55:36:12 01 04:1028 – 131 982 692 рубля.

В связи с вводом в эксплуатацию 30.04.2010 здания основного производства с надстройкой этажа и пристройкой под размещение административно-торгового комплекса девятый вид разрешенного использования названных земельных участков изменен на пятый вид – «земельные участки, предназначенные для размещения объектов торговли, общественного питания и бытового обслуживания».

После внесения изменений в государственный кадастр недвижимости об изменении вида разрешенного использования кадастровая стоимость земельного участка с кадастровым номером 55:36:12 01 04:1027 составила 18 386 310 рублей (кадастровый паспорт от 03.08.2010 № 5536/220/10-2067), а земельного участка с кадастровым номером 55:36:12 01 04:1028 – 97 239 970 рублей (кадастровый паспорт от 09.08.2010 № 5536/220/10-2066).

Инспекция, не согласившись с применением кадастровой стоимости указанных земельных участков с 01.08.2010 в меньшем размере по сравнению с ранее применяемыми показателями, доначислила обществу земельный налог, начислила соответствующие пени и штраф.

Общество не согласилось с решением инспекции, оспорило его в арбитражный суд.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявленное требование, исходил из того, что обществом при определении кадастровой стоимости земельных участков с кадастровыми номерами 55:36:12 01 04:1027 и 55:36:12 01 04:1028 за период с августа по декабрь 2010 года не нарушены требования земельного законодательства.

Суд счел, что отсутствие в главе 31 Кодекса нормы, регулирующей определение налоговой базы по земельному налогу при изменении вида разрешенного использования земельных участков, не препятствует налогоплательщику исчислять налог с учетом кадастровой стоимости, рассчитанной за соответствующий период исходя из измененного вида разрешенного использования земельного участка.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении требования общества, суды апелляционной и кассационной инстанций исходили из следующего.

Статьей 390 Кодекса установлено, что налоговая база по земельному налогу определяется как кадастровая стоимость земельных участков, определяемая в соответствии с земельным законодательством Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 391 Кодекса налоговая база определяется в отношении каждого земельного участка как его кадастровая стоимость по состоянию на 1 января года, являющегося налоговым периодом.

На основании данной нормы, по мнению судов апелляционной и кассационной инстанций, инспекцией был сделан обоснованный вывод о том, что сумма земельного налога, подлежащая уплате за 2010 год, должна определяться исходя из кадастровой стоимости земельных участков по состоянию на 01.01.2010 без учета изменения кадастровой стоимости в течение налогового периода, установленного пунктом 1 статьи 393 Кодекса в один год.

Однако суды апелляционной и кассационной инстанций не учли следующего.

В силу пункта 1 статьи 52, пункта 1 статьи 53 Кодекса налогоплательщик исчисляет сумму налога, подлежащую уплате за налоговый период, исходя из налоговой базы, представляющей собой стоимостную характеристику объекта налогообложения.

Кадастровая стоимость земельного участка исчисляется путем умножения его площади на средний удельный показатель кадастровой стоимости в кадастровом квартале применительно к соответствующему виду разрешенного использования.

Правительство Омской области постановлением от 19.12.2007 № 174-П (далее – постановление № 174-П) утвердило результаты государственной кадастровой оценки земель населенных пунктов города Омска в границах кадастрового района № 55:36 в виде таблицы конкретных значений средних удельных показателей кадастровой стоимости земель в кадастровых кварталах по 15 видам разрешенного использования, исчисленных в рублях за один квадратный метр.

Определяя кадастровую стоимость земельных участков после изменения вида разрешенного использования, общество применяло соответствующий данному измененному виду использования средний удельный показатель кадастровой стоимости, утвержденный постановлением № 174-П.

Таким образом, для определения налоговой базы по спорным земельным участкам за период с 01.08.2010 общество использовало утвержденные указанным актом органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации показатели кадастровой стоимости, то есть показатели, установленные на начало налогового периода (на 01.01.2010), в связи с чем доводы инспекции о нарушении положений пункта 1 статьи 391 Кодекса подлежат отклонению.

С учетом изложенного судом первой инстанции был сделан обоснованный вывод о том, что отсутствие в главе 31 Кодекса нормы, регулирующей определение налоговой базы по земельному налогу при

изменении вида разрешенного использования земельных участков, не препятствует налогоплательщику исчислять налог с учетом кадастровой стоимости, рассчитанной за соответствующий период исходя из измененного вида разрешенного использования.

При названных обстоятельствах постановления судов апелляционной и кассационной инстанций нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

#### ПОСТАНОВИЛ:

постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29.03.2012 по делу № А46-10030/2011 Арбитражного суда Омской области отменить.

Решение Арбитражного суда Омской области от 04.10.2011 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов