



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 18120/10

Москва

26 апреля 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Бабкина А.И., Бациева В.В.,
Валявиной Е.Ю., Завьяловой Т.В., Зориной М.Г., Иванниковой Н.П.,
Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Слесарева В.Л.,
Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью
«Научно-внедренческое предприятие «Родник» о пересмотре в порядке
надзора решения Арбитражного суда Томской области от 22.03.2010
по делу № А67-20/10, постановления Седьмого арбитражного
апелляционного суда от 08.06.2010 и постановления Федерального
арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.09.2010 по тому же
делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Научно-внедренческое предприятие «Родник» – Ревина Т.А.;

от Инспекции Федеральной налоговой службы по закрытому административно-территориальному образованию Северск Томской области – Тихонова В.А., Юдин С.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Зориной М.Г., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Научно-внедренческое предприятие «Родник» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Томской области с заявлением о признании недействительным постановления Инспекции Федеральной налоговой службы по закрытому административно-территориальному образованию Северск Томской области (далее – инспекция) от 08.10.2009 № 143 о производстве выемки документов и предметов (далее – постановление о выемке документов).

Решением Арбитражного суда Томской области от 22.03.2010 в удовлетворении требования общества отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 27.09.2010 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора общество просит их отменить, указывая на неправильное толкование арбитражными судами положений пункта 14 статьи 89, пунктов 1 и 8 статьи 94 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и нарушение единообразия в применении данных норм права, и принять новый судебный акт о признании недействительным постановления о выемке документов. Общество полагает, что у инспекции отсутствовали законные основания для принятия этого постановления.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, постановление о выемке документов принято инспекцией в ходе проведения с участием сотрудников Оперативно-розыскной части по раскрытию налоговых преступлений Управления внутренних дел по Томской области выездной налоговой проверки общества.

Инспекция со ссылкой на статью 94 Кодекса мотивировала постановление о выемке документов необходимостью проведения почерковедческой экспертизы, поскольку подписи руководителей контрагентов на подлинниках договоров, счетов-фактур, актов выполненных работ и других документов визуально не совпадают, что предполагает возможность фиктивности сделок с этими контрагентами.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании постановления о выемке документов недействительным.

Отказывая обществу в удовлетворении заявления, суды пришли к выводу, что у инспекции были достаточные основания для принятия постановления о выемке документов и положения статей 31, 89 и 94 Кодекса инспекцией не нарушены. Суды согласились с доводом инспекции о возможности уничтожения, сокрытия, исправления обществом оригиналов документов. Кроме того, суды указали, что необходимость проведения действий по выемке документов обусловлена направлением их подлинников на экспертизу в связи с возникшими сомнениями в подлинности подписей руководителей контрагентов на документах.

Фактов злоупотреблений должностными лицами налоговых органов своими правами при осуществлении выемки, а также нарушений прав и законных интересов общества в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности судами не выявлено.

Согласно подпункту 3 пункта 1 статьи 31 Кодекса налоговые органы при проведении налоговых проверок вправе производить выемку документов у налогоплательщика в случаях, когда есть достаточные основания полагать, что эти документы будут уничтожены, сокрыты, изменены или заменены.

В пункте 12 статьи 89 Кодекса установлено, что ознакомление должностных лиц налоговых органов с подлинниками документов допускается только на территории налогоплательщика, за исключением случаев проведения выездной налоговой проверки по месту нахождения налогового органа, а также случаев, предусмотренных статьей 94 Кодекса. Согласно пункту 14 статьи 89 Кодекса при наличии у осуществляющих выездную налоговую проверку должностных лиц достаточных оснований полагать, что документы, свидетельствующие о совершении правонарушений, могут быть уничтожены, сокрыты, исправлены или заменены, производится выемка этих документов в порядке, предусмотренном статьей 94 Кодекса.

В соответствии с пунктом 8 статьи 94 Кодекса должностное лицо налогового органа вправе изъять подлинники документов в установленном этой статьей порядке, если для проведения мероприятий налогового контроля недостаточно копий документов проверяемого лица и у налоговых органов есть достаточные основания полагать, что подлинники документов могут быть уничтожены, сокрыты, исправлены или заменены.

В ходе ознакомления в офисе общества с предоставленными документами должностное лицо инспекции предположило, что подписи руководителей контрагентов на документах визуально

не совпадают, поэтому требуется проведение почерковедческой экспертизы подлинников документов. По этой причине у инспекции возникла необходимость принять постановление о выемке документов, в котором имеется ссылка на статью 94 Кодекса и в качестве мотива указана необходимость проведения упомянутой экспертизы.

В названных судебных актах и в материалах дела не содержится доказательств наличия угрозы уничтожения, сокрытия, исправления или замены обществом подлинников документов. В постановлении о выемке документов также не приводятся мотивы их возможного уничтожения, сокрытия, исправления, изменения или замены.

Вместе с тем материалами дела подтверждается необходимость проведения почерковедческой экспертизы ввиду возникшего у инспекции предположения о фиктивности хозяйственных операций с соответствующими контрагентами.

Поскольку согласно пункту 8 статьи 94 Кодекса одним из случаев, позволяющих произвести изъятие документов, является недостаточность наличия в распоряжении инспекции копий документов, суды правомерно отказали в признании недействительным постановления о выемке документов.

При названных обстоятельствах обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Томской области от 22.03.2010 по делу № А67-20/10, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.09.2010 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление общества с ограниченной ответственностью «Научно-внедренческое предприятие «Родник» оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов