



ВОСЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
0100090000037800000002001c000000000040000003010800050000000b020000000005
0000000c024c00880f040000002e0118001c000000fb021000070000000000bc02000000cc0
102022253797374656d0000880f00003d1000004029110026e2823968e782190c020000040
000002d01000004000000020101001c000000fb029cff0000000000009001000000cc044000
1254696d6573204e657720526f6d616e00000000000000000000000000000000004000000
2d010100050000000902000000020d000000320a5a0000000100040000000000870f4b0020
d02d00040000002d010000030000000000

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

№ 18АП-7997/2008

г. Челябинск

17 декабря 2008 г.

Дело № А07-10428/2008

Резолютивная часть постановления объявлена 15 декабря 2008 г.

Полный текст постановления изготовлен 17 декабря 2008 г.

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего судьи Сундаревой Г.А., судей Ершовой С.Д., Серковой З.Н., при ведении протокола секретарем судебного заседания Лысцевой Ю.П., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общероссийской общественной организации «Российское авторское общество» (РАО) в лице Башкортостанского филиала на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 16.10.2008г. по делу А07-10428/2008 (судья Ахметгалиева Д.М.), при участии в судебном заседании представителя общероссийской общественной организации «Российское авторское общество» – Галимовой Ф.Г. (паспорт, доверенность от 29.02.2008),

У С Т А Н О В И Л :

Общероссийская общественная организация «Российское Авторское Общество» (далее РАО, истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Грин Хаус», г. Октябрьский Республики Башкортостан (далее – ООО «Грин Хаус», ответчик), о взыскании авторского вознаграждения в сумме 5000 рублей за период с 01.01.08 по 31.05.08г. и 5000 руб. штрафа.

Решением суда первой инстанции от 16.10.2008 г. (резоллютивная часть объявлена 06.10.2008 г.) в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, РАО обратилось в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт с учетом доводов апелляционной жалобы.

В обоснование апелляционной жалобы заявитель ссылается на то, что

гражданские правоотношения между истцом и ответчиком возникли до введения в действие части IV Гражданского кодекса Российской Федерации, следовательно, к ним применяется Закон РФ «Об авторском праве и смежных правах». Поскольку ответчиком не было представлено сведений об использованных произведениях в спорный период, РАО не имело возможности представить договоры о передаче полномочий по управлению правами правообладателей.

Заявитель жалобы полагает, что вывод суда первой инстанции об обязанности истца представить доказательства использования ответчиком результатов интеллектуальной деятельности в спорный период, является ошибочным и не влечет отказ в удовлетворении его требований. Кроме того, РАО просило учесть, что факт использования произведений ответчиком не оспаривался.

РАО полагает, что в спорный период обладало полномочиями на заключение лицензионного договора на публичное исполнение произведений, в том числе и тех авторов, с которыми не заключен договор об управлении имущественными правами, в связи с чем подтверждение полномочий на управление имущественными правам не является необходимым.

ООО «Грин Хаус» отзыв на апелляционную жалобу не представило, что не препятствует ее рассмотрению.

Представители лиц, участвующих в деле, извещены о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы. В судебное заседание ООО «Грин Хаус» своего представителя не направило. Апелляционная жалоба рассмотрена без участия представителя ответчика в соответствии с ч.5 ст.156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с ч. 1 ст. 163 АПК РФ в судебном заседании суда апелляционной инстанции объявлялся перерыв до 14 часов 30 минут 15.12.2008г.

После перерыва в судебное заседание от подателя жалобы поступили реестры с наименованием издательств и авторов на 57 листах, а также расчётные листы № 1913, 1912, 1911, 1910 за декабрь 2007г.

Ходатайство о приобщении к материалам дела расчётных листов судом апелляционной инстанции удовлетворено, документы приобщены к материалам дела, ходатайство о приобщении реестров оставлено без рассмотрения и возвращено заявителю, поскольку не подписано представителем РАО.

Арбитражный суд апелляционной инстанции, повторно рассмотрев дело в порядке ст. 268, 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исследовав имеющиеся доказательства, проверив доводы жалобы, выслушав пояснения участвующего представителя, оснований для отмены обжалуемого акта не находит.

Как следует из материалов дела, Общероссийская общественная организация «Российское авторское общество» зарегистрирована Межрайонной инспекцией МНС РФ № 39 по г. Москве 22.08.2002г. за основным государственным регистрационным номером 1027739102654 и Федеральной регистрационной службой 05.05.2006г. за учетным номером 0012010854 (л.д. 16).

Согласно уставу РАО общество является организацией по управлению правами на коллективной основе. Основной целью общества является достижение коллективных интересов и общественных благ в области формирования эффективной системы правовой защиты авторских прав путем осуществления деятельности по управлению правами на коллективной основе (л.д. 17-25).

Об июня 2007г. между общественной организацией Российское Авторское Общество (РАО) и ООО «Грин Хаус» (Пользователь) заключено лицензионное соглашение № 491 (л.д. 13-15). Согласно условиям лицензионного соглашения РАО предоставляет Пользователю право на публичное исполнение произведений, входящих в репертуар РАО, т.е. произведений авторов, коллективное управление правами которых осуществляет РАО.

В соответствии с лицензионным соглашением Пользователь обязуется уплачивать РАО авторское вознаграждение в размере 1000 рублей ежемесячно (п. 2.1).

Пользователь обязался предоставлять РАО информацию об исполненных произведениях. За каждый день просрочки исполнения данного обязательства договором установлен штраф в размере 100 рублей (п. 2.2, 2.3).

Срок действия договора установлен с 01 июля 2007г. по 31 декабря 2007г. с указанием на то, что он продлевается по молчаливому согласию сторон на каждый последующий год (п. 6.1, 6.2).

Доказательств уведомления Пользователем об отказе от продления действия договора на 2008 год в материалы дела не представлено.

В связи с невыплатой ООО «Грин Хаус» авторского вознаграждения и непредоставлением информации об исполненных произведениях за период с 01.01.2008г. по 31.05.2008г. РАО обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании авторского вознаграждения и штрафа.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что истцом не представлены доказательства наличия полномочий по управлению авторскими правами, а также публичного исполнения ответчиком произведений правообладателей. Кроме того, суд пришёл к выводу, что существенное условие о предмете лицензионного договора сторонами не согласовано.

Данные выводы суда первой инстанции нельзя признать в полной мере соответствующими нормам материального права и представленным в дело доказательствам.

При этом суд апелляционной инстанции исходит из следующего.

В соответствии со ст. 45 Закона РФ от 9 июля 1993г. № 5351-І «Об авторском праве и смежных правах» (далее – Закон об авторском праве), действовавшего в момент заключения истцом и ответчиком лицензионного соглашения № 491 от 06.06.2007г., в целях обеспечения имущественных прав авторов, исполнителей, производителей фонограмм и иных обладателей авторских и смежных прав в случаях, когда их практическое осуществление в индивидуальном порядке затруднительно (публичное исполнение, в том числе на радио и телевидении, воспроизведение произведения путем механической, магнитной и иной записи, репродуцирование и другие случаи), могут создаваться организации, управляющие имущественными правами указанных лиц на коллективной основе. Такие организации создаются непосредственно обладателями авторских и смежных прав и действуют в пределах полученных от них полномочий на основе устава, утверждаемого в порядке, установленном законодательством.

Согласно п. 2 ст. 45 названного закона полномочия на коллективное управление имущественными правами передаются непосредственно обладателями авторских и смежных прав добровольно на основе письменных договоров, а также по соответствующим договорам с иностранными организациями, управляющими аналогичными правами. Такие договоры не являются авторскими, и на них не распространяются положения статей 30 - 34 настоящего Закона.

Пунктом 3 названной статьи установлено, что на основе полномочий, полученных в соответствии с пунктом 2 данной статьи, организация, управляющая имущественными правами на коллективной основе, предоставляет лицензии пользователям на соответствующие способы использования произведений и объектов смежных прав.

Этим же пунктом Закон устанавливает, что такие лицензии разрешают использование предусмотренными в них способами всех произведений и объектов смежных прав и предоставляются от имени всех обладателей авторских и смежных прав, включая и тех, которые не передали организации полномочий в соответствии с пунктом 2 настоящей статьи.

Таким образом, на момент заключения лицензионного соглашения № 491 от 06.06.2007г. РАО обладало полномочиями на выдачу лицензии от имени всех обладателей авторских и смежных прав, включая и тех, которые не передали организации полномочий по управлению правами.

Согласно пункту 3 ст. 1242 части IV Гражданского кодекса Российской Федерации основанием полномочий организации по управлению правами на коллективной основе является договор о передаче полномочий по управлению правами, заключаемый такой организацией с правообладателем в письменной форме, за исключением случая, предусмотренного абзацем первым пункта 3 статьи 1244 настоящего Кодекса.

Пунктом 3 ст. 1244 ГК РФ предусмотрено, что организация по управлению правами на коллективной основе, получившая государственную

аккредитацию (аккредитованная организация), вправе наряду с управлением правами тех правообладателей, с которыми она заключила договоры в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 1242 настоящего Кодекса, осуществлять управление правами и сбор вознаграждения для тех правообладателей, с которыми у нее такие договоры не заключены.

В соответствии со статьей 5 Федерального закона № 231 – ФЗ от 18.12.2006г. «О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» по правоотношениям, возникшим до введения в действие части четвертой Кодекса, она применяется к тем правам и обязанностям, которые возникнут после введения её в действие.

Таким образом, применяя к правоотношениям сторон ст. 5 Федерального закона № 231 – ФЗ, суд приходит к выводу, что после 01.01.2008г. РАО имело полномочия осуществлять управление правами и сбор вознаграждения для неопределенного круга правообладателей лишь при наличии государственной аккредитации.

Из материалов дела усматривается, что государственная аккредитация РАО в качестве организации, осуществляющей права композиторов, являющихся авторами музыкальных произведений (с текстом или без текста), использованных в аудиовизуальном произведении, на получение вознаграждения за публичное исполнение или сообщение в эфир или по кабелю такого аудиовизуального произведения была выдана РАО приказом Федеральной службы по надзору за соблюдением законодательства в области охраны культурного наследия № 15 от 15.08.2008г. (л.д.69 – 70).

Согласно п. 1 ст. 1263 ГК РФ аудиовизуальным произведением является произведение, состоящее из зафиксированной серии связанных между собой изображений (с сопровождением или без сопровождения звуком) и предназначенное для зрительного и слухового (в случае сопровождения звуком) восприятия с помощью соответствующих технических устройств.

Аудиовизуальные произведения включают кинематографические произведения, а также все произведения, выраженные средствами, аналогичными кинематографическим (теле- и видеофильмы и другие подобные произведения), независимо от способа их первоначальной или последующей фиксации.

Вместе с тем из содержания лицензионного соглашения № 491 от 06.06.2007г., в том числе и приведенного в нем определения «Репертуара Общества», следует, что РАО предоставило ООО «Грин Хаус» использовать не аудиовизуальные, а литературные, драматические, музыкально-драматические, музыкальные произведения с текстом или без, переводы, хореографические и сценографические произведения.

Доказательств наличия у РАО государственной аккредитации с 01.01.2008г. по 31.05.2008г. на право, предусмотренное подпунктом 1 п. 1.ст. 1244 ГК РФ, т.е. на управление исключительными правами на обнародованные музыкальные произведения (с текстом или без текста) и отрывки музыкально-

драматических произведений в отношении их публичного исполнения, сообщения в эфир или по кабелю, в том числе путем ретрансляции (подпункты 6 - 8 пункта 2 статьи 1270), в материалы дела не представлено.

Из изложенных фактов следует, что в рассматриваемый период времени, с 01.01.2008г. по 31.05.2008г. РАО не являлось аккредитованной организацией по смыслу ст. 1264 ГК РФ и не обладало полномочиями осуществлять управление исключительными правами на обнародованные музыкальные произведения и сбор вознаграждения для тех правообладателей, с которыми у него не заключены договоры на управление правами.

Истцом не представлено доказательств наличия у него соответствующих полномочий, вытекающих из договоров о передаче полномочий по управлению правами.

Таким образом, основания для взыскания в пользу РАО с ООО «Грин Хаус» авторского вознаграждения и штрафа за непредставление документов по лицензионному договору № 491 от 06.06.2007г. за период с 01.01.2008г. по 31.05.2008г. отсутствуют.

Поскольку к порядку заключению лицензионного соглашения № 491 от 06.06.2007г. применяются нормы Закона об авторском праве, допускавшие выдачу организацией, осуществляющей коллективное управление правами, лицензии в отношении неопределенного круга произведений, вывод суда первой инстанции о незаключённости лицензионного соглашения является ошибочным.

Арбитражный суд апелляционной инстанции принимает во внимание довод апелляционной жалобы об отсутствии необходимости доказывать факт использования произведений ответчиком, поскольку лицензионное соглашение устанавливает возмездность (платность) предоставления права использования произведений, а не самого факта использования.

В связи с этим при наличии у РАО как у организации, осуществляющей коллективное управление авторскими и смежными правами, соответствующих полномочий на заключение лицензионного договора, обязательства РАО считались бы исполненными с момента предоставления лицензиату возможности использования соответствующего произведения.

Поскольку ошибочность выводов суда первой инстанции не привела к принятию неправильного решения, суд апелляционной инстанции приходит к выводу об оставлении апелляционной жалобы без удовлетворения.

Нарушений норм процессуального права, являющихся основанием для отмены судебного акта на основании ч. 4 ст. 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не установлено.

Руководствуясь статьями 176, 268-271 Арбитражного процессуального

кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 16.10.2008 г. по делу № А07-10428/2008 оставить без изменения, апелляционную жалобу Общероссийской общественной организации «Российское Авторское Общество» (РАО) в лице Башкортостанского филиала - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через арбитражный суд первой инстанции.

В случае обжалования постановления в порядке кассационного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения кассационной жалобы можно получить на интернет-сайте Федерального арбитражного суда Уральского округа по адресу <http://fasuo.arbitr.ru>.

Председательствующий судья

Г.А. Сундарева

Судьи:

С.Д. Ершова

З.Н. Серкова