

**Постановления Президиума ВАС РФ по актуальным вопросам частного права  
(на основе публикаций на сайте ВАС РФ в марте 2013 г.)<sup>1</sup>**

[Постановление Президиума ВАС РФ от 05.02.2013 № 11241/12 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

**(Ключевые слова:** *договор аренды, государственная регистрация договора, изменение договора*)

Если договор подлежит государственной регистрации, то все изменения и дополнения к нему как часть этого договора также подлежат государственной регистрации и в том случае, когда сам договор был заключен до момента вступления в действие Федерального закона «О государственной регистрации прав не недвижимое имущество и сделок с ним».

При этом регистрация дополнительного соглашения к такому договору в установленном Федеральным законом «О государственной регистрации прав не недвижимое имущество и сделок с ним» порядке означает, что и сам договор со всеми дополнительными соглашениями в этом случае прошел регистрацию.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 11.12.2012 № 4319/12 \(нет оговорки о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

**(Ключевые слова:** *договор подряда, преюдиция, незаключенный договор, неосновательное обогащение*)

Поскольку в материалах дела нет доказательств выполнения обществом работ, а также принятия этих работ заказчиком, не имеется оснований для вывода о неосновательном обогащении заказчика в связи с приобретением им результата выполненных работ, выполненных на основании договора подряда, признанного незаключенным решением арбитражного суда по другому делу.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 29.01.2013 № 11637/12 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

**(Ключевые слова:** *железнодорожная перевозка, договорная ответственность*)

С момента принятия груза и заключения договора перевозки у общества «РЖД» возникли обязательства по доставке груза в сроки, указанные в транспортной железнодорожной накладной. Факт принятия груза перевозчиком подтверждает соблюдение грузоотправителем Технических условий размещения и крепления грузов в вагонах и контейнерах, утвержденных приказом Министерства путей сообщения РФ от 27.05.2003 № ЦМ-943; отсутствие претензий общества «РЖД» к погрузке и креплению груза исключает вину грузоотправителя в возникновении названных неисправностей.

В данном случае в ходе перевозки груза перевозчиком выявлены недостатки в креплении груза, угрожавшие безопасности движения, что не может служить основанием освобождения перевозчика от ответственности за просрочку доставки этого груза.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 29.01.2013 № 12579/12 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

**(Ключевые слова:** *договор на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования*)

Маневровая работа и все сопутствующие работы согласно Инструкции являются обязанностью перевозчика и не могут оплачиваться дополнительно.

Перевод стрелок в соответствии с Инструкцией является обязанностью перевозчика в рамках договора и не требует отдельной платы.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 05.02.2013 № 12227/12 \(нет оговорки о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

**(Ключевые слова:** *товарный знак*)

---

<sup>1</sup> Данный обзор подготовлен сотрудниками Управления частного права ВАС РФ только для информационных целей и не является правовой позицией ВАС РФ. Для установления содержания такой позиции необходимо обращаться непосредственно к тексту постановлений Президиума ВАС РФ.

Требование заявителя о признании недействительным решения Федеральной службы по интеллектуальной собственности об удовлетворении возражения третьего лица и признании предоставления правовой охраны товарному знаку недействительным удовлетворено, поскольку заявителем представлены документы, подтверждающие факт производства им продукции, маркируемой спорным товарным знаком, а также доказательства, подтверждающие, что третье лицо маркировало свою продукцию чужим товарным знаком без лицензионных соглашений на его использование.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 05.02.2013 № 14614/12 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

**(Ключевые слова:** *банкротство*)

Нормы ст. 139 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», регулирующие порядок продажи имущества в том числе посредством публичного предложения, не подлежат применению при продаже социально значимых объектов, поскольку ст. 132 названного закона установлен особый порядок продажи имущества должника, не включенного в конкурсную массу.