



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

---

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-1419/09-С6

24 марта 2009 г.

Дело № А07-10428/2008-Г-АДМ

Екатеринбург

Федеральный арбитражный суд Уральского округа в составе:  
председательствующего Столярова А.А.,  
судей Маликовой Э.М., Семеновы З.Г.,

рассмотрел в судебном заседании жалобу Общероссийской общественной организации «Российское авторское общество» (далее – организация «РАО») на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 16.10.2008 по делу № А07-10428/2008-Г-АДМ и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2008 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Федерального арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании принял участие представитель организации «РАО» - Осонская М.С. (доверенность от 13.03.2009).

Организация «РАО» обратилась в Арбитражный суд Республики Башкортостан с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Грин Хаус» (далее - общество «Грин Хауз») о взыскании авторского вознаграждения в сумме 5000 руб. за период с 01.01.2008 по 31.05.2008 и 5000 руб. штрафа.

Решением суда от 16.10.2008 (судья Ахметгалиева Д.М.) в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2008 (судьи Сундарева Г.А., Ершова С.Д., Серкова З.Н.) решение суда оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в Федеральный арбитражный суд Уральского округа, организация «РАО» просит судебные акты отменить, дело - направить на новое рассмотрение, ссылаясь на то, что выводы судов противоречат обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, а также сделаны с нарушением ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Как полагает заявитель, ответчик публично исполнял произведения, входящие в репертуар организации «РАО», в соответствии с лицензионным соглашением, заключенным между сторонами спора, в связи с чем с ответчика подлежит взысканию установленное указанным соглашением авторское вознаграждение. Заявитель также ссылается на необоснованность вывода суда апелляционной инстанции об отсутствии у

организации «РАО» договоров о передаче полномочий по управлению правами на коллективной основе, заключенных с правообладателями произведений, входящих в репертуар организации, так как в соответствии с Уставом организация «РАО» является основанной на членстве организацией, управляющей правами обладателей авторских прав на коллективной основе. Вместе с тем суд первой инстанции в нарушение ст. 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не истребовал у истца доказательства, подтверждающие наличие у него полномочий представлять интересы обладателей авторских прав, а суд апелляционной инстанции возвратил ходатайство заявителя о приобщении к материалам дела реестров организации «РАО», содержащих сведения о договорах с правообладателями. Кроме того, заявитель указывает на невозможность представить необходимые договоры, поскольку общество «Грин Хаус» не выполнило свою обязанность по лицензионному соглашению о предоставлении сведений об использованных произведениях.

Как установлено судами, организация «РАО» зарегистрирована Межрайонной инспекцией МНС России № 39 по г. Москве 22.08.2002 за основным государственным регистрационным номером 1027739102654 и Федеральной регистрационной службой - 05.05.2006 за учетным номером 0012010854 (л.д. 16).

Согласно Уставу организация «РАО» является организацией по управлению правами на коллективной основе. Основной целью общества является достижение коллективных интересов и общественных благ в области формирования эффективной системы правовой защиты авторских прав путем осуществления деятельности по управлению правами на коллективной основе.

Между организацией «РАО» и обществом «Грин Хаус» (пользователь) заключено лицензионное соглашение от 06.06.2007 № 491. Согласно условиям указанного соглашения организация «РАО» предоставляет пользователю право на публичное исполнение произведений, входящих в репертуар организации «РАО», т.е. произведений авторов, коллективное управление правами которых осуществляет организация «РАО».

В соответствии с лицензионным соглашением пользователь обязуется уплачивать организации «РАО» авторское вознаграждение в размере 1000 руб. ежемесячно, а также предоставлять информацию об исполненных произведениях. За каждый день просрочки исполнения данного обязательства о предоставлении информации договором установлен штраф в размере 100 руб. (п. 2.2, 2.3 названного соглашения).

Срок действия данного соглашения установлен с 01.07.2007 по 31.12.2007 с указанием на то, что он продлевается на каждый последующий год при отсутствии возражений каждой из сторон (п. 6.1, 6.2).

Организация «РАО», ссылаясь на невыполнение обществом «Грин Хаус» обязанностей по выплате авторского вознаграждения и предоставлению информации об исполненных произведениях в период с 01.01.2008 по 31.05.2008, обратилась в арбитражный суд с иском о взыскании авторского вознаграждения и штрафа.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении исковых требований, исходил из того, что истцом не представлены доказательства наличия полномочий по управлению авторскими правами, а также публичного исполнения ответчиком произведений правообладателей. Кроме того, суд пришёл к выводу о несогласованности сторонами существенного условия о предмете лицензионного договора.

Суд апелляционной инстанции, признавая данные выводы суда первой инстанции не соответствующими нормам материального права и представленным в дело доказательствам, вместе с тем оставил решение суда без изменения в связи со следующим.

В соответствии со ст. 45 Закона Российской Федерации от 09.07.1993 № 5351-1 «Об авторском праве и смежных правах» (далее - Закон об авторском праве), действовавшего в момент заключения истцом и ответчиком лицензионного соглашения от 06.06.2007 № 491, в целях обеспечения имущественных прав авторов, исполнителей, производителей фонограмм и иных обладателей авторских и смежных прав в случаях, когда их практическое осуществление в индивидуальном порядке затруднительно (публичное исполнение, в том числе на радио и телевидении, воспроизведение произведения путем механической, магнитной и иной записи, репродуцирование и другие случаи), могут создаваться организации, управляющие имущественными правами указанных лиц на коллективной основе. Такие организации создаются непосредственно обладателями авторских и смежных прав и действуют в пределах полученных от них полномочий на основе устава, утверждаемого в порядке, установленном законодательством.

Согласно п. 2 ст. 45 названного Закона полномочия на коллективное управление имущественными правами передаются непосредственно обладателями авторских и смежных прав добровольно на основе письменных договоров, а также по соответствующим договорам с иностранными организациями, управляющими аналогичными правами. Такие договоры не являются авторскими, и на них не распространяются положения ст. 30 - 34 Закона об авторском праве.

Пунктом 3 ст. 45 Закона об авторском праве установлено, что на основе полномочий, полученных в соответствии с п. 2 данной статьи, организация, управляющая имущественными правами на коллективной основе, предоставляет лицензии пользователям на соответствующие способы использования произведений и объектов смежных прав. Такие лицензии разрешают использование предусмотренными в них способами всех произведений и объектов смежных прав и предоставляются от имени всех обладателей авторских и смежных прав, включая и тех, которые не передали организации полномочий в соответствии с п. 2 названной статьи.

Руководствуясь названными нормами, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что на момент заключения лицензионного соглашения от 06.06.2007 № 491 организация «РАО» обладала полномочиями на выдачу лицензии от имени всех обладателей авторских и смежных прав, включая и тех,

которые не передали организации полномочия по управлению имущественными правами.

В соответствии с п. 3 ст. 1242 Гражданского кодекса Российской Федерации основанием полномочий организации по управлению правами на коллективной основе является договор о передаче полномочий по управлению правами, заключаемый такой организацией с правообладателем в письменной форме, за исключением случая, предусмотренного абз. 1 п. 3 ст. 1244 названного Кодекса.

Пунктом 3 ст. 1244 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что организация по управлению правами на коллективной основе, получившая государственную аккредитацию (аккредитованная организация), вправе наряду с управлением правами тех правообладателей, с которыми она заключила договоры, осуществлять управление правами и сбор вознаграждения для тех правообладателей, с которыми у нее такие договоры не заключены.

Согласно ст. 5 Федерального закона от 18.12.2006 № 231-ФЗ «О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» по правоотношениям, возникшим до введения в действие части четвертой Кодекса, она применяется к тем правам и обязанностям, которые возникнут после введения её в действие.

С учетом указанных норм суд апелляционной инстанции признал, что после 01.01.2008 организация «РАО» вправе осуществлять управление правами и сбор вознаграждения для неопределенного круга правообладателей лишь при наличии государственной аккредитации.

Как установлено судом апелляционной инстанции, на основании приказа Федеральной службы по надзору за соблюдением законодательства в области охраны культурного наследия от 15.08.2008 № 15 организацией «РАО» получена государственная аккредитация в качестве организации, осуществляющей права композиторов, являющихся авторами музыкальных произведений (с текстом или без текста), использованных в аудиовизуальном произведении, на получение вознаграждения за публичное исполнение или сообщение в эфир или по кабелю такого аудиовизуального произведения.

Вместе с тем из содержания лицензионного соглашения от 06.06.2007 № 491 следует, что организация «РАО» предоставила обществу «Грин Хаус» право использовать не аудиовизуальные, а литературные, драматические, музыкально-драматические, музыкальные произведения с текстом или без, переводы, хореографические и сценографические произведения.

Поскольку доказательств наличия у организации «РАО» государственной аккредитации в спорный период с 01.01.2008 по 31.05.2008 на право управления исключительными правами на обнародованные музыкальные произведения (с текстом или без текста) и отрывки музыкально-драматических произведений в отношении их публичного исполнения, сообщения в эфир или по кабелю, в том числе путем ретрансляции (подп. 6 - 8 п. 2 ст. 1270 Гражданского кодекса Российской Федерации), в материалы дела не представлено, суд апелляционной инстанции обоснованно признал, что в указанный период организация «РАО» не являлась аккредитованной организацией по смыслу ст. 1264 Гражданского кодекса Российской Федерации и не обладала полномочиями осуществлять

управление исключительными правами на обнародованные музыкальные произведения и сбор вознаграждения для тех правообладателей, с которыми у нее не заключены договоры на управление правами.

Учитывая указанные обстоятельства, а также то, что доказательств наличия у организации «РАО» соответствующих полномочий, вытекающих из договоров о передаче полномочий по управлению правами, в материалы дела не представлено, суд апелляционной инстанции в удовлетворении требований организации «РАО» о взыскании с общества «Грин Хаус» авторского вознаграждения и штрафа за непредставление документов по лицензионному договору от 06.06.2007 № 491 за период с 01.01.2008 по 31.05.2008 правомерно отказал.

Ссылки заявителя на то, что суд первой инстанции в нарушение ст. 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не обязал организацию «РАО» представить дополнительные доказательства в обоснование своих требований, отклоняются, как основанные на неверном толковании закона. В силу указанной нормы арбитражный суд вправе предложить лицам, участвующим в деле, представить дополнительные доказательства, необходимые для выяснения обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела. Между тем обязанность доказывать обстоятельства, на которые лицо, участвующее в деле, ссылается как на основание своих требований, лежит на этом лице. Поскольку истец в нарушение ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представил доказательств наличия у него соответствующих полномочий на управление исключительными правами и сбор вознаграждения в интересах их правообладателей, суды правомерно отказали ему в удовлетворении требований.

С учетом изложенного оснований для отмены судебных актов не имеется, кассационная жалоба подлежит оставлению без удовлетворения.

Руководствуясь ст. 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 16.10.2008 по делу № А07-10428/2008-Г-АДМ и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2008 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу Общероссийской общественной организации «Российское авторское общество» - без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Столяров

Судьи

Э.М. Маликова

З.Г. Семенова