



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № _____

Москва

_____ 2014 г.

О некоторых вопросах взыскания денежных средств за неисполнение судебного акта

В статье 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждому гарантируется право обращаться в суд в случае любого спора о его гражданских правах и обязанностях – право на суд.

В соответствии с правовыми позициями Европейского Суда по правам человека и Конституционного Суда Российской Федерации право на суд, закрепленное статьей 6 Конвенции, становится иллюзорным, если национальная правовая система допускает, чтобы судебное решение, вступившее в законную силу и обязательное к исполнению, оставалось неисполненным. Исполнение решений, таким образом, является неотъемлемой частью судебного процесса для целей статьи 6 Конвенции.

В связи с возникающими в судебной практике вопросами и в целях повышения исполнимости судебных актов арбитражных судов (далее – суды) Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации на основании статьи 13 Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации» постановляет дать следующие разъяснения.

1¹. По смыслу пункта 1 статьи 330, пункта 3 статьи 395, пункта 1 статьи 809 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ, Кодекс) последствия неисполнения или просрочки исполнения денежного обязательства заключаются в праве кредитора потребовать взыскания неустойки или процентов на денежный долг.

На основании требования кредитора суд вправе присудить ему неустойку или проценты за пользование чужими денежными средствами до момента фактического исполнения денежного обязательства.

В силу подпункта 2 пункта 1 статьи 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации при заявлении требования о взыскании неустойки или процентов по день фактического исполнения государственная пошлина уплачивается от суммы, определяемой на день предъявления иска.

В резолютивной части судебного акта о взыскании неустойки или процентов по день фактического исполнения должно содержаться указание на такой способ определения присужденной денежной суммы, а также на момент, с которого начисляется неустойка или проценты, их размер и периодичность начисления (абзац третий части 5 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее – АПК РФ).

По смыслу пункта 16 части 1 статьи 64 и части 2 статьи 70 Федерального закона «Об исполнительном производстве» расчет конкретной денежной суммы, подлежащей взысканию с ответчика, определяется судебным приставом-исполнителем. В случае неясности судебный пристав-исполнитель вправе обратиться в суд за разъяснением исполнения судебного акта, в том числе по вопросу о том, какая именно сумма подлежит взысканию с должника (статья 179 АПК РФ). При этом если судебный пристав-исполнитель заявил ходатайство о разъяснении исполнения исполнительного

¹ Пункт в развитие пункта 2 постановления Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 08.10.1998 № 13/14 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами». Содержит процедурную конкретизацию, из-за отсутствия которой суды на практике не начисляют проценты по день фактического исполнения.

документа, суд квалифицирует это ходатайство как ходатайство о разъяснении судебного акта и рассматривает его по существу.

Банк как лицо, которому может быть предъявлен исполнительный лист для исполнения путем списания денежных средств со счета должника (статья 70 Федерального закона «Об исполнительном производстве»), соответствующий расчет производить не вправе, поскольку банки не относятся к лицам, осуществляющим принудительное исполнение судебных актов.

Вариант последнего абзаца: Банк как лицо, которому непосредственно может быть предъявлен исполнительный лист для исполнения путем списания денежных средств со счета должника (статья 70 Федерального закона «Об исполнительном производстве»), также производит расчет соответствующих сумм, а в случае неясности вправе обратиться в суд за разъяснением судебного акта (статья 179 АПК РФ).

2². Согласно правовой позиции, сформулированной Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 25.01.2001 № 1-П, неправомерная задержка исполнения судебного решения должна рассматриваться как нарушение права на справедливое правосудие в разумные сроки, что предполагает необходимость справедливой компенсации лицу, которому причинен вред нарушением этого права.

Поскольку положения пункта 1 статьи 395 ГК РФ подлежат применению к любому денежному обязательству независимо от того, в материальных или процессуальных правоотношениях оно возникло, лицо, в пользу которого принят, но не исполнен в разумный срок судебный акт, имеет право потребовать начисления процентов на указанную в резолютивной части судебного акта сумму долга, которая может включать неустойку или проценты.

² Пункт по мотивам постановлений Президиума ВАС РФ от 28 июля 2009 г. № 6961/09; от 8 июня 2010 г. № 904/10; от 18 сентября 2012 г. № 5338/12; от 18 октября 2011 г. № 5558/11.

В частности, если неустойка или проценты за пользование чужими денежными средствами не были присуждены судом до момента фактического исполнения денежного обязательства, а судебный акт о взыскании денежного долга и неустойки или процентов не исполняется, суд с целью стимулирования ответчика к его исполнению вправе по требованию истца взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами на общую сумму долга, включающую неустойку или проценты, присужденные судебным актом. Размер процентов определяется по ставке рефинансирования Центрального банка Российской Федерации.

3. Лицо, полагающее, что государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, организацией, должностным лицом нарушено его право на исполнение судебного акта в разумный срок, вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение этого права (статья 222.1 АПК РФ).

При неисполнении судебного акта о взыскании компенсации суд с целью стимулирования ответчика к его исполнению вправе по требованию истца взыскать с ответчика проценты годовых от суммы компенсации по ставке рефинансирования Центрального банка Российской Федерации³, в том числе увеличенной по инициативе суда на три или более процента, за период неисполнения.

Соответствующие проценты подлежат начислению с момента, когда ответчик должен был исполнить судебный акт.

4⁴. При длительном неисполнении судебного акта, обязывающего ответчика совершить определенные действия или воздержаться от совершения определенного действия, на основании статьи 6 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод в ее интерпретации Европейским Судом по правам человека в целях компенсации ожидания

³ По мотивам постановления Президиума ВАС РФ от 12 марта 2013 № 8711/12.

⁴ Этот пункт является новеллой для российской практики и схож с французским институтом астрента. Предлагается только последующее, а не предварительное присуждение денежных средств.

исполнения по требованию взыскателя суд вправе присудить в его пользу денежные средства за неисполнение судебного акта.

Денежные средства, присуждаемые взыскателю за неисполнение судебного акта, могут быть определены в твердой денежной сумме; возможно также установление прогрессирующей шкалы (например, за первую неделю неисполнения одна сумма, за вторую – в большем размере и т.д.).

В ходатайстве истца о присуждении денежных средств за неисполнение судебного акта может содержаться порядок определения размера присуждения, однако окончательный размер присуждаемой суммы определяется судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ). При этом в результате такого присуждения ответчик не должен быть поставлен в более выгодное экономическое положение по сравнению с исполнением судебного акта.

Определяя размер присуждения денежных средств за неисполнение судебного акта, суд учитывает причины неисполнения, степень затруднительности исполнения судебного акта; возможности ответчика по добровольному исполнению судебного акта, а также имущественное положение ответчика, в частности, размер его имущественного оборота.

В связи с тем, что размер присуждаемой денежной суммы за неисполнение судебного акта может не зависеть от имущественных потерь взыскателя, вызванных неисполнением судебного акта, при определении размера присуждения возможные убытки взыскателя могут не учитываться.

По результатам рассмотрения ходатайства взыскателя суд также определяет момент, с которого соответствующие денежные средства подлежат начислению. В частности, возможно начисление процентов с

момента, когда у должника возникла обязанность по исполнению судебного акта.

5. Истец вправе требовать присуждения ему денег за длительное неисполнение судебного акта путем подачи отдельного иска⁵ либо путем подачи заявления по правилам пункта 2 статьи 324 АПК РФ.

Требование о присуждении денежных средств на случай неисполнения судебного акта может содержаться в исковом заявлении. В случае удовлетворения такого требования суд в резолютивной части судебного акта указывает о присуждении определенной суммы денежных средств в случае неисполнения судебного акта в определенный срок (статья 174 АПК РФ).

Суд в резолютивной части судебного акта о взыскании компенсации за длительность неисполнения судебного акта вправе по собственной инициативе указать об увеличении присужденной суммы на определенный процент по истечении определенного срока неисполнения.

6⁶. Наложение на должника предусмотренного статьей 332 АПК РФ штрафа за неисполнение судебного акта или штрафа за неисполнение постановления судебного пристава-исполнителя, предусмотренного статьями 17.14, 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не является препятствием для взыскания в пользу взыскателя денежных средств за неисполнение судебного акта, поскольку названные штрафы представляют собой публично-правовую ответственность за неисполнение судебного акта и выплаченные должником денежные средства поступают в бюджет, а не взыскателю.

7. По смыслу статьи 48 АПК РФ и в силу статьи 52 Федерального закона «Об исполнительном производстве» для правопреемника все действия, совершенные до его вступления в правоотношение, обязательны в

⁵ Право на отдельный иск см. в постановлении Президиума ВАС РФ от 18 октября 2011 г. № 5558/11.

⁶ По мотивам постановления Президиума ВАС РФ от 4 июня 2013 г. № 18429/12.

той мере, в какой они были обязательны для стороны правоотношения, которую правопреемник заменил.

По этой причине как при универсальном, так и при сингулярном правопреемстве на стороне взыскателя право на получение присужденных за неисполнение судебного акта денежных средств переходит к правопреемнику.

При универсальном правопреемстве на стороне должника, а также, если соглашением сторон не предусмотрено иное, при сингулярном правопреемстве на стороне должника обязанность уплачивать присужденные за неисполнение судебного акта денежные средства взыскателю переходит к правопреемнику должника как получателю не только гражданско-правовых прав и обязанностей правопреемника (статьи 58, 1112 ГК РФ), но и его процессуальных прав и обязанностей (статья 48 АПК РФ).

Председатель
Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

А.А. Иванов

Секретарь Пленума
Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова