



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ  
443045, г.Самара, ул. Авроры, 148, тел. (846) 226-56-17

Именем Российской Федерации

**РЕШЕНИЕ**

11 ноября 2008 года

Дело № А55-10736/2008

Резолютивная часть решения объявлена 06 ноября 2008 года. Полный текст решения изготовлен 11 ноября 2008 года.

Арбитражный суд Самарской области

В составе председательствующего судьи Холодковой Ю.Е.

судей Бойко С.А., Стениной А.В.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Кузнецовой Е.Б.

рассмотрев 06 ноября 2008 года в судебном заседании дело по заявлению Закрытого

акционерного общества "Предприятие тепловых сетей", г. Самара

От 25 июля 2008 года № 01/788

к Департаменту городского хозяйства и экологии Администрации городского округа Самара,

Администрации городского округа Самара,

третьи лица: Глава городского округа Самара, Департамент управления имуществом городского округа Самара

о признании недействующим Распоряжения № 309-р от 25.11.2003 года

при участии в заседании

от заявителя – представитель Гречанин А.В., доверенность № 9 от 29.10.2007 года

от Администрации – представитель Сухарева М.Ю., доверенность № 01/04-1299 от 28.12.2007 года

от Департамента городского хозяйства – не явился, извещен

от Главы г.о. – представитель Сухарева М.Ю., доверенность № 01/04-1298 от 28.12.2007 года

от Департамента управления имуществом – представитель Степина И.А., доверенность № 4261 от 20.08.2008 года

Установил:

ЗАО «Предприятие тепловых сетей» обратилось в Арбитражный суд с заявлением о признании недействующим Распоряжения Главы администрации г. Самары № 309-р от 25.11.2003 года «Об утверждении методики определения размера арендной платы за пользование комплексом имущества муниципальной казны».

Заявлением мотивировано тем, что методикой определения размера арендной платы за пользование комплексом имущества муниципальной казны установлены существенно отличающиеся процентные ставки расчета годовой арендной платы для муниципальных предприятий и иных хозяйствующих субъектов, не являющихся муниципальными предприятиями. Данное обстоятельство нарушает права заявителя, а также иного неопределенного круга арендаторов на получение муниципального имущества в аренду и использование такого имущества при осуществлении своей деятельности. Заявитель указывает, что Распоряжение Главы администрации г. Самары № 309-р от 25.11.2003 года создало для него и иных коммерческих организаций дискриминационные условия осуществления деятельности, по сравнению с муниципальными предприятиями и ставит их в неравное положение, способствует ограничению конкуренции и создаёт препятствия для свободного осуществления деятельности по реализации тепловой энергии потребителям, эксплуатации, ремонту, обслуживанию тепловых сетей и обеспечению безопасности их работы.

Администрация городского округа Самара, Глава городского округа Самара представили отзывы (л.д. 85-87; 88-90) в которых просят в удовлетворении заявленных требований отказать, указывая на то, что заявителем не были представлены доказательства нарушения его прав и интересов, а также доказательства несоответствия оспариваемого распоряжения закону или иному нормативному правовому акту.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал заявленные требования.

Представитель Администрации городского округа Самара и Главы городского округа Самара просили в удовлетворении заявленных требований отказать.

Представитель Департамента управления имуществом городского округа Самара также возражал против удовлетворения заявленных требований, отзыв по делу не представил.

Представитель Департамента городского хозяйства и экологии администрации городского округа Самара в судебное заседание не явился, извещен о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом. В материалах дела имеется ходатайство Департамента о рассмотрении дела в отсутствие представителей Департамента.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ дело рассмотрено в отсутствие представителя Департамента городского хозяйства, надлежащим образом извещенного о дате, времени и месте судебного разбирательства.

Исследовав материалы дела, оценив доводы и возражения сторон, арбитражный суд находит заявление обоснованным и подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

При оценке оспариваемого Распоряжения главы администрации г.Самары, суд основывается на положениях части 1 статьи 65 АПК РФ, определяющих, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

При этом в соответствии с пунктом 6 статьи 194 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого акта федеральному конституционному закону, федеральному закону и иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, наличия у органа или должностного лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, а также обстоятельств, послуживших основанием для его принятия, возлагается на орган, должностное лицо, которые приняли акт.

В соответствии с п.1 статьи 192 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействующим нормативного правового акта, принятого государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, должностным лицом, если полагают, что оспариваемый нормативный правовой акт или отдельные его положения не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности или создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно статье 29 и части 3 статьи 191 АПК РФ дела об оспаривании нормативных правовых актов рассматриваются в арбитражном суде, если их рассмотрение в соответствии с федеральным законом отнесено к компетенции арбитражных судов.

В силу подпункта "а" пункта 6 части 1 статьи 23 Федерального Закона «О защите конкуренции» антимонопольный орган вправе обращаться в арбитражный суд с заявлениями о признании недействующими либо недействительными полностью или частично противоречащих антимонопольному законодательству нормативных правовых актов или ненормативных актов федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов органов или организаций, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации.

В соответствии с разъяснениями Высшего Арбитражного суда, изложенными в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30 июня 2008 г. N 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», при применении данных норм в их взаимосвязи следует

учитывать, что они не могут быть истолкованы как исключающие право иных лиц, кроме антимонопольных органов, обращаться в арбитражный суд с требованиями об оспаривании нормативных правовых актов, полностью или частично противоречащих антимонопольному законодательству.

В силу изложенного, суд приходит к выводу о подведомственности данного спора Арбитражному суду.

Как установлено материалами дела, 30.05.2008г. между ЗАО «Предприятие тепловых сетей» и Департаментом городского хозяйства и экологии Администрации г.о. Самара был заключен Договор аренды муниципального имущества № 5-А/08 от 30.05.2008г., в соответствии с которым Департаментом городского хозяйства и экологии было передано ЗАО "ПТС" муниципальное имущество (тепловые сети и иное теплосетевое оборудование) в аренду, с целью обеспечения надёжности и бесперебойной подачи тепловой энергии и горячей воды на объекты жилищного фонда, социальной сферы и прочие объекты. Для определения размера арендной платы по указанному Договору Департаментом городского хозяйства и экологии была применена «Методика определения размера арендной платы за пользование комплексом имущества муниципальной казны», о чем содержится прямое указание в тексте Договора (л.д. -8-38).

Распоряжением Главы Администрации г.Самары от 25.11.2003 г. была утверждена Методика определения размера арендной платы за пользование комплексом имущества муниципальной казны (л.д. – 83-84).

В соответствии с данной Методикой применяются различные процентные ставки расчета арендной платы за сдачу в аренду комплекса имущества муниципальной казны для муниципальных предприятий г. Самары и иных хозяйствующих субъектов.

Размер годовой арендной платы за пользование комплексом имущества муниципальной казны по указанной Методике для муниципальных предприятий г. Самары составляет — 0,1 % от остаточной стоимости имущества, для иных хозяйствующих субъектов — 3 % от остаточной стоимости (при условии, что остаточная стоимость комплекса имущества менее или равна 7 млн. руб.) и 0,5 % от остаточной стоимости — для муниципальных предприятий г. Самары, 8 % - для иных хозяйствующих субъектов (при условии, что остаточная стоимость имущества более 7 млн. руб.).

Согласно части 1 статьи 2 Федерального закона «О защите конкуренции» антимонопольное законодательство основывается на Конституции Российской Федерации и Гражданском кодексе Российской Федерации.

К нормам ГК РФ, на которых основано антимонопольное законодательство, относятся, в частности, статья 1 ГК РФ, которой установлен запрет на ограничение гражданских прав и свободы перемещения товаров, кроме случаев, когда такое ограничение вводится федеральным законом (при этом к числу законов, вводящих соответствующие ограничения, относится и Закон о защите конкуренции), и статья 10 ГК РФ, запрещающая использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции и злоупотребление доминирующим положением на рынке.

В соответствии с пунктом 1 статьи 614 Гражданского кодекса РФ порядок, условия и сроки внесения арендной платы определяются договором аренды. Таким образом, определение размера арендной платы является существенным условием договора аренды.

Статья 1 Федерального Закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции» определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения: монополистической деятельности, недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями.

В соответствии с пунктом 8 статьи 4 Федерального Закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции», дискриминационные условия — условия доступа на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другими хозяйствующими субъектами.

Статья 614 Гражданского кодекса Российской Федерации не предусматривает предоставление права арендодателю на установление льготы по начислению арендной платы в зависимости от категории арендаторов.

Пунктом 6 статьи 7 Закона РСФСР «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» N 948-1 от 22.03.1991, действовавшего в спорный период в редакции от 09.10.2002 N 122-ФЗ, устанавливался запрет на принятие органами местного самоуправления актов, предоставляющих одному или нескольким хозяйствующим субъектам какие-либо льготы, ставящие этих субъектов в преимущественное положение по отношению к другим хозяйствующим субъектам, работающим на том же рынке товаров и оказания услуг.

Пунктом 1 ст. 15 Федерального Закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции» органам местного самоуправления запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев.

Таким образом, принятие акта, которым для муниципальных предприятий устанавливаются процентные ставки, применяемые при расчете арендной платы значительно ниже, чем для иных хозяйствующих субъектов, при отсутствии какого-либо экономического обоснования для применения данных ставок, создает ситуацию, когда при прочих равных условиях одни хозяйствующие субъекты ставятся в неравное положение по сравнению с другими хозяйствующими субъектами, занимающимися одними и теми же видами экономической деятельности.

Наличие данного обстоятельства необоснованно препятствует осуществлению деятельности хозяйствующих субъектов и в этой связи может привести к ограничению конкуренции на одном товарном рынке.

Как указывалось выше, частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов или организациям, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

При рассмотрении настоящего дела администрацией городского округа Самара не указана конкретная норма федерального закона, разрешившая данному органу принять оспариваемый акт, в связи с чем суд приходит к выводу, что заявленные требования подлежат удовлетворению.

Данная позиция нашла свое отражение в пункте 8 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30 июня 2008 г. N 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства».

Кроме того, в соответствии со статьей 11.7.2. Устава г.Самары, утвержденного Решением Самарской городской Думы от 30.04.1996 г. №94, действовавшего на момент издания оспариваемого Распоряжения, нормативные правовые акты органов городского самоуправления, выборных и других должностных лиц городского самоуправления могут быть официально опубликованы в "Самарском Вестнике", являющемся официальным периодическим изданием администрации города. При этом, в соответствии со статьей 11.6.1. Устава официальным опубликованием нормативного правового акта считается первая публикация его полного текста в городских средствах массовой информации с пометкой "Официальное опубликование".

Как следует из материалов дела, Распоряжение Главы администрации г. Самары № 309-р от 25.11.2003 года «Об утверждении методики определения размера арендной платы за пользование комплексом имущества муниципальной казны» не было официально опубликовано.

Суд считает несостоятельными доводы администрации городского округа Самара, главы городского округа Самара о том, что оспариваемое распоряжение не нарушает права и законные интересы заявителя.

В соответствии со статьей 13 Гражданского Кодекса РФ ненормативный акт

государственного органа или органа местного самоуправления, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативный акт, не соответствующие закону или иным правовым актам и нарушающие гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, могут быть признаны судом недействительными.

При этом суд приходит к выводу, что создание для заявителя, не являющегося муниципальным предприятием города Самары, препятствий на равные условия получения в аренду муниципального имущества нарушают его права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Суд также отмечает следующее, что в судебное заседание 06 ноября 2008 года представитель Департамента управления имуществом городского округа Самара представил постановление Главы городского округа Самара № 969 от 01.11.2008 года, в соответствии с которым Распоряжение главы администрации города Самары № 309-р от 25.11.2003 года признано утратившим силу, вместе с тем, органами местного самоуправления не представлено доказательств вступления в силу указанного постановления – доказательств его официального опубликования.

С учетом изложенного суд считает, что заявленные требования подлежат удовлетворению.

В соответствии с пунктом 3 статьи 195 АПК РФ в резолютивной части решения по делу об оспаривании нормативного правового акта должно содержаться указание на признание оспариваемого акта соответствующим нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и на отказ в удовлетворении заявленного требования или на признание оспариваемого акта не соответствующим нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и не действующим полностью или в части.

Судебные расходы распределяются в соответствии со ст.ст. 110-112 АПК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 110, 167-170, 176, 195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**РЕШИЛ:**

Признать недействующим Распоряжение главы администрации г. Самары № 309-р от 25.11.2003 года «Об утверждении методики определения размера арендной платы за пользование комплексом имущества муниципальной казны» как несоответствующим ФЗ «О защите конкуренции».

Взыскать в доход федерального бюджета с администрации городского округа Самара расходы по уплате государственной пошлины в размере 2000 рублей.

Решение может быть обжаловано в Федеральный Арбитражный суд Поволжского округа с направлением кассационной жалобы через Арбитражный суд Самарской области.

Судья

/ Ю.Е. Холодкова

С.А. Бойко

Судьи

А.В. Стенина



*Холодкова Ю.Е.*

*Стенина*

8