



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ о передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-9132/09

Москва

14 сентября 2009 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Г.Г. Поповой,

судей А.А. Маковской, Е.М. Моисеевой рассмотрела в судебном заседании заявление общероссийской общественной организации «Российское авторское общество» (г. Москва) от 16.06.2009 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Республики Башкортостан от 16.10.2008 по делу № А07-10428/2008-Г-АДМ, постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 24.03.2009, принятых по иску общероссийской общественной организации «Российское авторское общество» (г. Москва) (далее – авторское общество) к обществу с ограниченной ответственностью «Грин Хаус» (Республика Башкортостан) (далее – общество «Грин Хаус») о взыскании авторского вознаграждения в сумме 5000 рублей за период с 01.01.2008 по 31.05.2008 и 5000 рублей штрафа.

Суд установил: решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 16.10.2008 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.12. 2008 решение оставлено без изменения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 24.03.2009 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов авторское общество просит их отменить, указывая на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм материального права.

Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.07.2009 № 9132/09 данное заявление принято к производству.

Рассмотрев заявление авторского общества, изучив материалы дела, коллегия судей пришла к выводу, что дело подлежит передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра обжалуемых судебных актов в порядке надзора по следующим основаниям.

Судами установлено, что между авторским обществом и обществом «Грин Хаус» (пользователь) 06.06.2007 заключено лицензионное соглашение № 491 о публичном исполнении обнародованных произведений.

Из пункта 1.2 соглашения следует, что авторское общество предоставляет пользователю право на публичное исполнение входящих в репертуар общества обнародованных произведений (неисключительную лицензию) в помещении, расположенном по адресу: Республика Башкортостан, г. Октябрьский, ул. Ленина, д.69.

В лицензионном соглашении указано, что использованный в тексте соглашения термин «репертуар общества» имеет следующее значение –

обнародованные литературные, драматические, музыкально-драматические произведения, переводы, музыкальные произведения с текстом или без текста, хореографические и сценографические произведения как российских, так и иностранных авторов, коллективное управление правами которых осуществляет организация.

Согласно пунктам 2.1 и 2.2 лицензионного соглашения за публичное исполнение произведений пользователь обязуется уплачивать обществу авторское вознаграждение в размере 1000 рублей ежемесячно, а также не позднее 10 календарных дней после окончания каждого месяца представлять информацию об исполненных произведениях. За нарушение срока представления документации пунктом 2.3 договора установлен штраф в размере 100 рублей за каждый день просрочки.

Срок действия соглашения установлен с 01.07.2007 по 31.12.2007 с указанием на то, что он продлевается на каждый последующий год при отсутствии возражений каждой из сторон (пункты 6.1 и 6.2).

Авторское общество, ссылаясь на невыполнение обществом «Грин Хаус» обязанностей по выплате авторского вознаграждения и предоставлению информации об исполненных произведениях в период с 01.01.2008 по 31.05.2008, обратилась в арбитражный суд с иском о взыскании авторского вознаграждения и штрафа.

Суд первой инстанции рассмотрел исковые требования по существу и отказал в удовлетворении иска. При этом суд исходил из того, что сторонами не согласовано условие о предмете договора, поскольку не указаны конкретные результаты интеллектуальной деятельности, в отношении которых заключено соглашение и истец не представил доказательств использования ответчиком переданных исключительных прав.

Суд апелляционной инстанции признал ошибочным выводы суда первой инстанции и, сославшись на статью 45 Закона Российской Федерации от 09.07.1993 № 5351-1 «Об авторском праве и смежных

правах» (далее – Закон об авторском праве), указал, что на момент заключения соглашения авторское общество обладало полномочиями на предоставление пользователям лицензии от имени неопределенного круга лиц, то есть всех обладателей авторских и смежных прав, включая и тех, которые не передали обществу полномочий по управлению правами. Вместе с тем, учитывая период взыскания по предъявленному иску (с 01.01.2008 по 31.05.2008), апелляционная инстанция, руководствуясь статьей 5 Федерального закона от 18.12.2006 № 231-ФЗ «О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», пришла к выводу о том, что после 01.01.2008 авторское общество имело полномочия осуществлять управление правами и сбор вознаграждения для неопределенного круга правообладателей лишь при наличии государственной аккредитации. В связи с отсутствием в спорный период государственной аккредитации на управление исключительными правами на обнародованные музыкальные произведения, предусмотренной подпунктом 1 пункта 1 статьи 1244 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции сделал вывод об отсутствии у истца полномочий на управление исключительными правами на обнародованные музыкальные произведения и сбор вознаграждения для тех правообладателей, с которыми у него не заключены договоры на управление правами. Суд указал, что доказательств наличия у истца соответствующих полномочий, вытекающих из договоров о передаче полномочий по управлению правами истец не представил. С учетом сделанных выводов апелляционная инстанция оставила решение суда первой инстанции без изменения.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Между тем, отказывая в удовлетворении иска, суды не учли следующее.

Как следует из материалов дела и судебных актов, рассмотренный судами спор касается исполнения обязательств по лицензионному договору о передаче пользователю права публичного исполнения обнародованных произведений.

Лицензиаром по договору выступила организация, осуществляющая, коллективное управление авторскими правами лиц, передавших ей эти права, которая предъявила иски в арбитражный суд в защиту авторских прав неопределенного круга правообладателей о ненадлежащем исполнении пользователем условий лицензионного договора.

Суды установили, что авторское общество зарегистрировано в качестве юридического лица, устав общества действует в редакции от 13.12.2007, спорный договор от 06.06.2007 был заключен в период действия Закона об авторском праве и в силу пункта 6.2 договора срок действия договора продлен на 2008 год.

Исходя из того, что предметом спора является нарушение авторских прав в период после вступления в силу части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (с 01.01.2008 по 31.05.2008), то в соответствии со статьей 5 Федерального закона от 18.12.2006 № 231-ФЗ «О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» при рассмотрении спора суды обоснованно руководствовались также положениями части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 44 Закона об авторском праве в целях обеспечения имущественных прав авторов, исполнителей, производителей фонограмм и иных обладателей авторских и смежных прав в случаях, когда их практическое осуществление в индивидуальном порядке затруднительно (публичное исполнение, в том числе на радио и телевидении, воспроизведение произведения путем механической, магнитной и иной записи, репродуцирование и другие случаи), могут

создаваться организации, управляющие имущественными правами указанных лиц на коллективной основе. Такие организации создаются непосредственно обладателями авторских и смежных прав и действуют в пределах полученных от них полномочий на основе устава, утверждаемого в порядке, установленном законодательством.

Согласно пунктам 1.1 и 2.1 устава авторское общество создано правообладателями, основной целью общества является правовая защита авторских прав путем осуществления деятельности по управлению правами на коллективной основе.

Исходя из пункта 2 статьи 45 Закона об авторском праве, полномочия на коллективное управление имущественными правами передаются непосредственно обладателями авторских и смежных прав добровольно на основе письменных договоров, а также по соответствующим договорам с иностранными организациями, управляющими аналогичными правами. Такие договоры не являются авторскими, и на них не распространяются положения статей 30 - 34 данного Закона.

В пункте 3 статьи 45 Закона об авторском праве установлено, что на основе полномочий, полученных в соответствии с пунктом 2 статьи 45 Закона, организация, управляющая имущественными правами на коллективной основе, предоставляет лицензии пользователям на соответствующие способы использования произведений и объектов смежных прав. Условия таких лицензий должны быть одинаковыми для всех пользователей одной категории. Указанные организации не вправе отказать в выдаче лицензии пользователю без достаточных на то оснований. Такие лицензии разрешают использование предусмотренными в них способами всех произведений и объектов смежных прав и предоставляются от имени всех обладателей авторских и смежных прав, включая и тех, которые не передали организации полномочий в соответствии с пунктом 2 настоящей статьи.

Право на публичное исполнение произведений является исключительным правом автора на использование произведения (пункт 2 статьи 16 Закона об авторском праве).

Из статьи 47 Закона об авторском праве следует, что деятельность организации, управляющей имущественными правами на коллективной основе, осуществляется в интересах обладателей авторских и смежных прав, представляемых такой организацией. В этих целях организация должна выполнять следующие обязанности: осуществлять сбор вознаграждения, распределение и выплату его обладателям авторских и смежных прав и представлять правообладателям отчеты, содержащие сведения об использовании их прав.

Согласно части 1 статьи 28 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражные суды рассматривают в порядке искового производства возникающие из гражданских правоотношений экономические споры и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и иными федеральными законами, другими организациями и гражданами.

В пунктах 1 и 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.03.2009 № 5/29 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» определена правовая позиция по определению подведомственности дел, связанных с применением положений части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации.

Пленум, в частности разъяснил, что подведомственность споров, вытекающих из лицензионных договоров, определяется исходя из субъектного состава участников спора, если такой спор связан с

осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

В пункте 21 постановления указано, что организация, осуществляющая коллективное управление авторскими и смежными правами, вправе на основании пункта 5 статьи 1242 Гражданского кодекса Российской Федерации предъявлять требования в суде от имени правообладателей или от своего имени для защиты прав, управление которыми она осуществляет.

По смыслу пункта 1 статьи 1242 Гражданского кодекса Российской Федерации указанные организации действуют в интересах правообладателей.

При этом такая организация, независимо от того, выступает она в суде от имени правообладателей или от своего имени, действует в защиту не своих прав, а прав лиц, передавших ей в силу пункта 1 статьи 1242 Кодекса право на управление соответствующими правами на коллективной основе.

В случае, если указанная организация обращается в защиту прав физических лиц или одновременно физических и юридических лиц либо неопределенного круга лиц, такие споры подведомственны судам общей юрисдикции. Если же она обращается в защиту прав только юридических лиц в связи с их предпринимательской и иной экономической деятельностью - споры подведомственны арбитражным судам.

Исходя из того, что в данном споре авторское общество обратилось в защиту прав неопределенного круга лиц, то данное дело подведомственно суду общей юрисдикции и не могло быть рассмотрено в арбитражном суде, а потому производство по данному делу подлежало прекращению на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При указанных обстоятельствах решение суда первой инстанции и постановления судов апелляционной и кассационной инстанций нарушают

единообразии в толковании и применении арбитражными судами норм права, что в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для их отмены.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 305 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Высший Арбитражный Суд Российской Федерации вправе отменить судебные акты полностью и прекратить производство по делу.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Передать в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дело № А07-10428/2008-Г-АДМ Арбитражного суда Республики Башкортостан для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда Республики Башкортостан от 16.10.2008, постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 24.03.2009.

2. Направить копии определения, заявления и прилагаемых к нему документов лицам, участвующим в деле.

3. Предложить лицам, участвующим в деле, представить отзыв в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации на заявление о пересмотре судебных актов в порядке надзора в срок до 14 октября 2009 года.

Председательствующий _____
судья

Г.Г.Попова

Судья _____

А.А. Маковская

Судья _____

Е.М.Моисеева