



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

454000, г. Челябинск, ул. Воровского, 2

тел. (351)263-44-81, факс (351)266-72-10

E-mail: arsud@chel.surnet.ru , <http://www.chel.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Челябинск

«26» февраля 2014 г.

Дело № А76-14123/2013

Резолютивная часть решения объявлена 21.02.2013г.

Полный текст решения изготовлен 26.03.2013г.

Арбитражный суд Челябинской области в составе: председательствующего судьи Костылева И.В., судей Мрез И.В., Щукиной Г.С.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Киселевой А.В., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению

ОАО «Челябэнергосбыт», г.Челябинск,

к Государственному комитету «Единый тарифный орган Челябинской области», г.Челябинск,

о признании недействующим п. 1.1.2. Приложения № 2 к Постановлению № 49/8 от 25.12.2009 в части установления тарифа, дифференцированного по ночной зоне суток в размере 1,074 руб./кВт.ч, а также п. 1.1.2. Приложения № 1 к Постановлению № 49/1 от 23.12.2010 в части установления тарифа, дифференцированного по ночной зоне суток в размере 1,133 руб./кВт.ч.

при участии Прокурора челябинской области

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Суханова Д.А.- по доверенности от 01.01.2014, паспорт.

от ответчика: Елисейевой С.Г.- представителя по доверенности от 30.12.2013, паспорт

от прокурора Челябинской области – Кашаповой Р.М. прокурора (служебное удостоверение)

У С Т А Н О В И Л:

Открытое акционерное общество «Челябэнергосбыт» (далее – Заявитель) обратился в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением к Единому тарифному органу Челябинской области (далее – Ответчик, ГК ЕТО) о признании недействующим пункт 1.1.2. Приложения № 2 к постановлению Государственного комитета «Единый тарифный орган Челябинской области» от 25.12.2009 г. № 49/8 в части установления тарифа, дифференцированного по ночной зоне суток в размере 1,074 руб./кВт.ч, а также пункт 1.1.2. Приложения № 1 к постановлению Государственного комитета «Единый тарифный орган Челябинской области» от 23.12.2010 г. № 49/1 в части установления тарифа, дифференцированного по ночной зоне суток в размере 1,133 руб./кВт.ч.

В обоснование заявленных требований Заявитель указывает, что установленные тарифы не соответствуют приказам ФСТ России.

Определением арбитражного суда к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора привлечена Федеральная служба по тарифам России.

На основании ст. 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) арбитражным судом удовлетворено ходатайство о вступлении в дело Прокурора Челябинской области (далее – Прокурор) в целях обеспечения законности.

Представитель ГК ЕТО в судебном заседании пояснил, что требование Заявителя подлежит удовлетворению, поскольку решением Арбитражного суда Челябинской области от 01.03.2013 г. по делу № А76-17667/2012 были признаны оспариваемые постановления ГК ЕТО в части дневного тарифа.

Представитель ГК ЕТО полагает, что в отсутствие дневного тарифа не может применяться и ночной тариф.

Прокурор полагает, что требования Заявителя подлежат удовлетворению по доводам, изложенным в письменном отзыве.

ФСТ России, надлежащим образом извещенное о времени и месте судебного заседания путем направления в его адрес копии определения о

назначении судебного заседания заказным письмом с уведомлением, а также размещения данной информации на официальном сайте Арбитражного суда Челябинской области, в судебное заседание своего представителя не направило.

С учетом изложенного, арбитражный суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя ФСТ России в порядке ст. 156 АПК РФ.

Заслушав пояснения представителей сторон и исследовав представленные в материалы дела документы, арбитражный суд считает требования заявителя подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 192 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействующим нормативного правового акта, принятого государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, должностным лицом, если полагают, что оспариваемый акт или отдельные его положения не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности или создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на дату обращения Заявителя в арбитражный суд) арбитражному суду подведомственны споры об оспаривании нормативных правовых актов, затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда.

В соответствии со ст. 3 Федерального закона РФ от 30.12.2012 г. № 317-ФЗ, дела об оспаривании нормативных правовых актов, указанные в пункте 1 части 1 статьи 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и не рассмотренные на день вступления в силу настоящего Федерального закона, рассматриваются судами, принявшими их к производству, в соответствии с правилами, предусмотренными Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и действовавшими на день принятия соответствующих дел к производству.

Согласно п.2 ст. 24 Федерального закона РФ «Об электроэнергетике» от 26.03.2003 № 35-ФЗ Федеральная служба по тарифам Российской Федерации в рамках своих полномочий устанавливает предельные (минимальные и (или) максимальный) уровни цен (тарифов) на электрическую энергию, поставляемую населению и приравненным к нему категориям потребителей.

Из положений Постановления Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 N 109 «О ценообразовании в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации» следует, что тарифы на электрическую и тепловую энергию устанавливаются органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов.

На основании Положения о Государственном комитете «Единый тарифный орган Челябинской области», утвержденного постановлением Губернатора Челябинской области от 01.09.2004 N 477, ГК ЕТО является органом исполнительной власти Челябинской области, осуществляющим реализацию единой государственной ценовой (тарифной) политики и государственный контроль (надзор) за соблюдением порядка ценообразования на территории Челябинской области.

Из п. 6 названного Положения следует, что основными задачами ГК ЕТО являются, в частности, государственное регулирование на территории Челябинской области цен (тарифов) в пределах полномочий, установленных

законодательством Российской Федерации, Челябинской области и данным Положением, а также установление экономически обоснованных цен (тарифов) на регулируемые виды продукции, товаров, услуг на территории Челябинской области в соответствии с законодательством Российской Федерации и Челябинской области.

При таких обстоятельствах оспариваемые Постановления от 25.12.2009 №49/8, от 23.12.2010 №49/1 приняты ГК ЕТО Челябинской области в пределах предоставленных ему полномочий.

Оспариваемые Постановления ГК ЕТО Челябинской области были опубликованы в газете «Южноуральская панорама» № 275 от 30.12.2009 и № 321 от 30.12.2010, спецвыпуск № 79, т.е. оспариваемые нормативные правовые акты опубликованы в установленном порядке.

Постановлением ГК ЕТО Челябинской области N 49/8 утверждены и введены в действие с 01.01.2010 по 31.12.2010 года тарифы на электрическую энергию, поставляемую ОАО «Челябэнергосбыт» населению и приравненным к нему категориям потребителей на территории Челябинской области в 2010 году, в том числе для населения пункт 1.1.1. Одноставочный тариф 1,790 руб./кВт.ч; пункт 1.1.2. Тариф, дифференцированный по двум зонам суток: дневная зона 2,148 руб./кВт.ч. и ночная зона 1,074 руб./кВт.ч.

Постановлением ГК ЕТО Челябинской области N 49/1 утверждены и введены в действие с 01.01.2011 по 31.12.2011 года тарифы на электрическую энергию, поставляемую ОАО «Челябэнергосбыт» населению и приравненным к нему категориям потребителей на территории Челябинской области в 2011 году, в том числе для населения пункт 1.1.1. Одноставочный тариф 1,970 руб./кВт.ч.; пункт 1.1.2. Тариф, дифференцированный по двум зонам суток: пиковая зона 2,328 руб./кВт.ч. и ночная зона 1,133 руб./кВт.ч.

Суд считает, что Постановления ГК ЕТО Челябинской области N 49/8, N 49/1 в части пунктов 1.1.2. Тариф, дифференцированный по двум зонам суток: ночная зона 1,074 руб./кВт.ч. в 2010 году и 1,133 руб./кВт.ч. в 2011 году не соответствуют:

- Приказу ФСТ России от 22.09.2009 № 216-э/2 «О предельных уровнях тарифов на электрическую энергию на 2010 год», которым установлены и введены в действие с 01.01.2010 года предельные минимальные и максимальные уровни тарифов на электрическую энергию, поставляемую потребителям, в среднем по субъекту РФ, без учета дифференциации по группам потребителей, уровням напряжения, годовому числу часов использования заявленной мощности, зонам (часам) суток и календарной разбивки на 2010 год: по Челябинской области минимальный уровень тарифа городского населения (в копейках) 177,00 и максимальный 179,00.

- Приказу ФСТ России от 07.10.2010 № 245-э/3 «О предельных уровнях тарифов на электрическую энергию, поставляемую населению и приравненным к нему категориям потребителей на 2011 год» установлены и введены в действие с 01.01.2011 года предельные минимальные и максимальные уровни тарифов на электрическую энергию, поставляемую населению по субъекту РФ по Челябинской области минимальный уровень тарифа (в копейках) 195,00 и максимальный 197,00.

На основании указанных Приказов ФСТ России установлен, в частности, минимальный уровень тарифа на электрическую энергию, поставляемую населению, который не должен быть ниже по Челябинской области независимо от дифференциации тарифов.

Кроме того, вступившим в законную силу решением арбитражного суда от 01.03.2013 по делу № А76-17667/2012 были признаны недействующими пункт 1.1.2. Приложения № 2 к постановлению Государственного комитета «Единый тарифный орган Челябинской области» от 25.12.2009 г. № 49/8 в части установления тарифа, дифференцированного по дневной зоне суток в размере 2,148 руб./кВт.ч, и пункт 1.1.2. Приложения № 1 к постановлению Государственного комитета «Единый тарифный орган Челябинской области» от 23.12.2010 г. № 49/1 в части установления тарифа, дифференцированного по пиковой зоне суток в размере 2,328 руб./кВт.ч.

В определении Высшего арбитражного суда РФ от 31.10.2013 г. № ВАС-12229/13 по пересмотру в порядке надзора решения Арбитражного суда Челябинской области от 01.03.2013 по делу № А76-17667/2012 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 08.05.2013 по тому же делу указано, что методика дифференциации тарифа по зонам суток (пункт 71 Методических указаний) определена таким образом, что величина дневного тарифа неразрывно связана с величиной ночного. Следовательно, признание недействующим дневного тарифа влечет невозможность применения и ночного. При таких обстоятельствах единственно действующим тарифом является одноставочный тариф без дифференциации по зонам суток.

В связи с вышеизложенным, суд считает, что подлежат удовлетворению требования Заявителя:

- о признании недействующим пункт 1.1.2. Приложения № 2 к постановлению Государственного комитета «Единый тарифный орган Челябинской области» от 25.12.2009 г. № 49/8 в части установления тарифа, дифференцированного по ночной зоне суток в размере 1,074 руб./кВт.ч, как не соответствующий приказу Федеральной службы по тарифам России от 22.09.2009 г. № 216-э/2,

- о признании недействующим пункт 1.1.2. Приложения № 1 к постановлению Государственного комитета «Единый тарифный орган Челябинской области» от 23.12.2010 г. № 49/1 в части установления тарифа, дифференцированного по ночной зоне суток в размере 1,133 руб./кВт.ч, как не соответствующий приказу Федеральной службы по тарифам России от 07.10.2010 г. № 245-э/3.

При обращении с заявлением в арбитражный суд заявителем была уплачена государственная пошлина в сумме 2000 руб.

Согласно п/п. 1.1 п. 1 ст. 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 25.12.2008 г. № 281-ФЗ)

органы государственной власти, выступающие по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, в качестве истцов или ответчиков, освобождаются от уплаты государственной пошлины.

Между тем в случае, если решение принято полностью или частично не в пользу органа государственной власти, выступающего по делу в качестве ответчика, вопрос о возмещении истцу расходов по уплате государственной пошлины решается исходя из общего принципа отнесения судебных расходов на стороны пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований (ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, п. 5, 6 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.03.2007 N 117 "Об отдельных вопросах практики применения главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации").

В связи с изложенным, поскольку требования Заявителя удовлетворены, с Ответчика в пользу Заявителя подлежат взысканию судебные расходы по госпошлине в сумме 2000 руб.

Руководствуясь ст. ст. 110, 167-170, 176, 194, 195 АПК РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Требования Открытого акционерного общества «Челябэнергосбыт» удовлетворить.

Признать недействующим пункт 1.1.2. Приложения № 2 к постановлению Государственного комитета «Единый тарифный орган Челябинской области» от 25.12.2009 г. № 49/8 в части установления тарифа, дифференцированного по ночной зоне суток в размере 1,074 руб./кВт.ч, как не соответствующий приказу Федеральной службы по тарифам России от 22.09.2009 г. № 216-э/2.

Признать недействующим пункт 1.1.2. Приложения № 1 к постановлению Государственного комитета «Единый тарифный орган Челябинской области» от 23.12.2010 г. № 49/1 в части установления тарифа,

дифференцированного по ночной зоне суток в размере 1,133 руб./кВт.ч, как не соответствующий приказу Федеральной службы по тарифам России от 07.10.2010 г. № 245-э/3.

Взыскать с Государственного комитета «Единый тарифный орган Челябинской области» в пользу Открытого акционерного общества «Челябэнергосбыт» в возмещение расходов по уплате государственной пошлины 2000 рублей.

Решение вступает в законную силу немедленно после его принятия.

Решение может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в течение месяца со дня его вступления в законную силу путем подачи жалобы через Арбитражный суд Челябинской области.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения кассационной жалобы можно получить на Интернет - сайте Федерального арбитражного суда Уральского округа www.fasuo.arbitr.ru.

Председательствующий

И.В. Костылев

Судьи:

И.В. Мрез

Г.С. Щукина