



проект

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ _____

Москва

июня 2013 г.

О внесении изменений в постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 60 «О некоторых вопросах, возникших в связи с созданием в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам»

В целях обеспечения единообразных подходов к разрешению вопросов, возникших в связи с созданием Суда по интеллектуальным правам, Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации на основании статьи 13 Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации» постановляет внести в постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 60 «О некоторых вопросах, возникших в связи с созданием в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам» следующие изменения:

1) в пункте 1:

дополнить новым абзацем четвертым содержания:

«При поступлении в Суд по интеллектуальным правам искового заявления, заявления по делу, не подлежащему рассмотрению Судом по интеллектуальным правам в качестве суда первой инстанции, такое заявление возвращается заявителю на основании пункта 1 части 1

статьи 129 АПК РФ. Если указанное обстоятельство выясняется после принятия заявления к производству Суда по интеллектуальным правам, он передает дело в соответствующий арбитражный суд по правилам подсудности на основании статьи 39 АПК РФ. Жалоба на определение Суда по интеллектуальным правам о передаче дела на рассмотрение другого арбитражного суда с учетом части 3¹ статьи 188 АПК РФ может быть подана в президиум Суда по интеллектуальным правам для рассмотрения в кассационной инстанции.»;

абзац четвертый считать абзацем пятым.

2) пункт 6 дополнить абзацем следующего содержания:

«Определения, принятые президиумом Суда по интеллектуальным правам, могут быть пересмотрены в порядке надзора по правилам главы 36 АПК РФ.».

3) пункт 7 изложить в следующей редакции:

«7. Дела по спорам о защите интеллектуальных прав (за исключением указанных в абзацах втором – шестом настоящего пункта), в том числе дела по спорам о нарушениях интеллектуальных прав на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, о праве преждепользования и послепользования, а также по спорам, вытекающим из договоров об отчуждении исключительного права и лицензионных договоров, подлежат рассмотрению арбитражными судами, если участниками спорных правоотношений являются юридические лица или индивидуальные предприниматели, а соответствующий спор связан с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

Дела по спорам о защите интеллектуальных прав с участием организаций, осуществляющих коллективное управление авторскими и смежными правами, в силу пункта 4² части 1 статьи 33 АПК РФ подлежат

рассмотрению арбитражными судами независимо от того, выступает такая организация в суде от имени правообладателей (юридических лиц, индивидуальных предпринимателей или граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями) или от своего имени, и от характера спорных правоотношений.

В порядке административного судопроизводства арбитражными судами подлежат рассмотрению, в частности, следующие дела о защите интеллектуальных прав¹:

дела о привлечении к административной ответственности за совершение административных правонарушений, предусмотренных статьей 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), если они совершены юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями (абзац третий части 3 статьи 23.1 КоАП РФ);

дела о привлечении к административной ответственности за совершение административных правонарушений, предусмотренных **частью 1 (в части недобросовестной конкуренции, связанной с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ или услуг) и частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ,** независимо от субъектного состава (абзац четвертый части 3 статьи 23.1 КоАП РФ);

¹ В настоящее время абзац сформулирован следующим образом: «Дела о защите интеллектуальных прав в порядке административного судопроизводства подлежат рассмотрению арбитражными судами в случаях, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ). К подведомственности арбитражных судов в этой сфере отнесены:».

Далее в этом пункте жирным выделен новый текст по сравнению с действующей редакцией.

дела об оспаривании постановлений административных органов о привлечении к административной ответственности за нарушения, предусмотренные **частью 1 (в части недобросовестной конкуренции, связанной с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ или услуг) и частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ, если они совершены юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями (часть 3 статьи 30.1 КоАП РФ);**

дела об обжаловании решений и (или) предписаний антимонопольного органа по делам о нарушениях, предусмотренных пунктом 4 части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции», независимо от субъектного состава (часть 1 статьи 52 Федерального закона «О защите конкуренции»).

Дела, указанные в настоящем пункте, подлежат рассмотрению арбитражными судами субъектов Российской Федерации в качестве судов первой инстанции с учетом общих правил подсудности дел.».

4) дополнить пунктами 9¹ и 9² следующего содержания:

«9¹. Судам следует учитывать, что пересмотр в порядке кассационного производства судебных актов по делам о несостоятельности (банкротстве), налоговым спорам, а также по делам, рассмотренным по правилам главы 28¹ АПК РФ, даже если в ходе их рассмотрения рассматривались те или иные вопросы защиты интеллектуальных прав, осуществляется в общем порядке федеральными арбитражными судами округов.

9². В случае поступления в Суд по интеллектуальным правам кассационной жалобы вместе с делом по решению, подлежащему пересмотру в кассационном порядке федеральным арбитражным судом округа, Суд по интеллектуальным правам передает ее в соответствующий суд по подсудности применительно к положениям статьи 39 АПК РФ».

5) пункт 11 дополнить абзацами следующего содержания:
«С учетом части 1¹ статьи 16 АПК РФ при направлении запроса отдельное определение об этом не выносится.

Деятельность ученых, специалистов и прочих лиц, обладающих теоретическими и практическими познаниями по существу разрешаемого специализированным арбитражным судом спора, по подготовке ответа на запрос оплате не подлежит.».

6) в пункте 16:

абзац второй дополнить словами: «коллегиальным составом судей (часть 1 статьи 284 АПК РФ)»;

абзац третий исключить.

Председатель
Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

А.А. Иванов

Секретарь Пленума
Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова



СПРАВКА

к проекту постановления Пленума ВАС РФ «О внесении изменений в постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 60 «О некоторых вопросах, возникших в связи с созданием в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам»

Представленным проектом постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации предполагается решить следующие вопросы:

1. Урегулировать вопрос о возможности передачи Судом по интеллектуальным правам в надлежащий арбитражный суд по подсудности исковых заявлений, заявлений и кассационных жалоб, не подсудных Суду по интеллектуальным правам.

Не исключаются случаи поступления в Суд по интеллектуальным правам исковых заявлений, заявлений по делам, не подлежащим рассмотрению Судом по интеллектуальным правам в качестве суда первой инстанции, а также случаи направления в этот суд кассационных жалоб по делам, подлежащим кассационному пересмотру иными судами кассационной инстанции.

Исходя из части 2 статьи 39 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) допускается передача по подсудности дел в суд того же уровня.

Суд по интеллектуальным правам является специализированным арбитражным судом, иных судов того же уровня в системе арбитражных судов не существует.

При этом пунктами 1 и 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 60 «О некоторых вопросах, возникших в связи с созданием в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам» (далее – постановление Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 60) в ситуации поступления в арбитражные суды субъектов Российской Федерации и федеральные арбитражные суды округов соответственно исковых заявлений, заявлений и кассационных жалоб, подлежащих рассмотрению Судом по интеллектуальным правам, разъяснено о возможности передачи этими судами дел в Суд по интеллектуальным правам по подсудности на основании положений статьи 39 АПК РФ.

Полагаем целесообразным разъяснить, что возможна и обратная ситуация – передача дела по подсудности Судом по интеллектуальным правам.

2. Урегулировать вопрос о порядке обжалования определений Суда по интеллектуальным правам.

Согласно части 2 статьи 291 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) жалобы на определения арбитражного суда кассационной инстанции рассматриваются тем же арбитражным судом кассационной инстанции в ином судебном составе.

Вместе с тем в случае, если определение вынесено президиумом Суда по интеллектуальным правам (например, по вопросу об утверждении мирового соглашения), другого судебного состава, другого президиума в суде не существует.

Исходя из этого предлагается разъяснить, что такие определения могут быть пересмотрены только в порядке надзора.

3. Определить порядок кассационного пересмотра по делам о привлечении к административной ответственности за совершение административных правонарушений, предусмотренных частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), и делам об оспаривании постановлений административных органов о привлечении к административной ответственности по указанной статье.

Частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ установлена административная ответственность за недобросовестную конкуренцию.

Согласно части 2 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ или услуг.

Дела об оспаривании решений антимонопольного органа о признании недобросовестной конкуренцией действий, связанных с приобретением исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, товаров, работ, услуг и предприятий, подсудны Суду по интеллектуальным правам в качестве суда первой инстанции.

3.1. В случае если антимонопольный орган помимо вынесения решения о нарушении антимонопольного законодательства обратится в суд с заявлением о привлечении лица к административной ответственности за соответствующее деяние, такое дело будет подсудно арбитражному суду субъекта Российской Федерации.

Исходя из действующей редакции пункта 7 постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 60 пересмотр соответствующих актов в кассационном порядке осуществляется не Судом по интеллектуальным правам, а федеральными арбитражными судами округов.

Вместе с тем, учитывая тесную связь этих дел с делами, отнесенными к компетенции Суда по интеллектуальным правам (основанием для привлечения к административной ответственности является решение антимонопольного органа, пересмотр которого осуществляется Судом по интеллектуальным правам), предлагается указать на то, что по таким делам

судом кассационной инстанции является Суд по интеллектуальным правам.

3.2. В случае когда антимонопольный орган помимо вынесения решения о нарушении антимонопольного законодательства сам привлек лицо к административной ответственности за соответствующее деяние, то если лицо обжаловало оба акта вместе (как рекомендует пункт 24.1 постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства»), дело бы целиком рассматривалось Судом по интеллектуальным правам в качестве суда первой инстанции (пункт 1 постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 60).

Если же лицо обжаловало эти акты отдельно друг от друга, то дело об оспаривании решения о нарушении антимонопольного законодательства подсудно Суду по интеллектуальным правам в качестве и суда первой инстанции, и суда кассационной инстанции. Дело же об оспаривании постановления о привлечении к административной ответственности за это нарушение подсудно в качестве суда первой инстанции арбитражному суду субъекта Российской Федерации, а в качестве суда кассационной инстанции – федеральным арбитражным судам округов (исходя из действующей редакции пункта 7 постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 60 пересмотр соответствующих актов в кассационном порядке осуществляется не Судом по интеллектуальным правам).

Вместе с тем, учитывая тесную связь этих дел с делами, отнесенными к компетенции Суда по интеллектуальным правам, предлагается указать на то, что по таким делам судом кассационной инстанции является Суд по интеллектуальным правам.

4. Определить подсудность дел об оспаривании решений и (или) предписаний антимонопольного органа по делам о нарушениях, предусмотренным пунктом 4 части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции».

Данным пунктом устанавливается запрет на недобросовестную конкуренцию, выражающуюся в продаже, обмене или ином введении в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг.

Представляется, что дела об оспаривании решений антимонопольного органа об установлении данного нарушения являются делами о защите интеллектуальных прав и как таковые должны быть подсудны Суду по интеллектуальным правам в качестве суда кассационной инстанции.

Дела об оспаривании постановлений о привлечении к административной ответственности за это нарушение уже подсудны Суду

по интеллектуальным правам в качестве суда кассационной инстанции (пункт 7 постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 60).

5. Определить, что дела о несостоятельности (банкротстве), налоговые и корпоративные споры в любом случае не являются делами о защите интеллектуальных прав и, как таковые, пересматриваются в кассационном порядке десятью федеральными арбитражными судами округов.

6. Урегулировать вопросы о том, требуется ли вынесение определения о направлении запроса и о том, оплачивается ли деятельность по подготовке ответа на запрос.

Представляется, что исходя из части 1¹ статьи 16 АПК РФ вынесения отдельного определения не требуется, достаточным является лишь подготовка запроса.

Оплата лиц, дающих ответы на запросы, АПК РФ не предусмотрена. Вместе с тем, чтобы снять возможные вопросы, вызванные использованием в части 1¹ статьи 16 и части 2 статьи 107 АПК РФ одного и того же слова «специалисты», необходимо прямо обратить внимание на бесплатность соответствующих действий (в отличие от статьи 107 АПК РФ, где термин «специалист» используется в значении одного из участников судопроизводства, в статье 16 АПК РФ речь идет о «бытовом» понятии специалиста как лица, осведомленного в какой-либо сфере).

7. Уточнить порядок пересмотра в кассационном порядке судебных актов, принятых до начала деятельности Суда по интеллектуальным правам.

Исходя из действующей редакции пункта 16 постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 60 пересмотр судебных актов, принятых до начала деятельности Суда по интеллектуальным правам по делам, которые после начала деятельности Суда по интеллектуальным правам подсудны ему по первой инстанции, осуществляется президиумом Суда по интеллектуальным правам.

При этом логика действующей редакции следующая: полномочия президиума Суда по интеллектуальным правам в качестве суда кассационной инстанции определяются категорией спора. Соответственно, с учетом положений статьи 4 АПК РФ, в силу которой применяются процессуальные правила на момент совершения процессуального действия, по делам, которые должны быть подсудны Суду по интеллектуальным правам в качестве суда первой инстанции, даже рассмотренным до начала деятельности Суда по интеллектуальным правам не им, а арбитражными судами субъектов Российской Федерации и арбитражными апелляционными судами, судом кассационной инстанции должен быть президиум.

Вместе с тем возможна и иная логика: исходя из законодательства, регулирующего деятельность Суда по интеллектуальным правам, полномочия президиума Суда по интеллектуальным правам на

осуществление кассационного пересмотра зависят не от категории спора, а от того, какой суд рассматривал дело по первой инстанции. Соответственно, если по первой инстанции дело рассматривалось арбитражным судом субъекта Российской Федерации, то кассационный пересмотр осуществляется коллегиальным составом судей Суда по интеллектуальным правам. Президиум же пересматривает исключительно судебные акты, принятые самим Судом по интеллектуальным правам.

Представляется целесообразным изменить пункт 16 постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 60 и определить, что полномочия президиума определяются не категорией дела, а тем, какой суд являлся судом первой инстанции.

Как показала подготовка к началу деятельности президиума Суда по интеллектуальным правам, вся процедура такой деятельности (как с правовой, так и с технической точек зрения) рассчитана на то, что президиумом осуществляется пересмотр только судебных актов самого Суда по интеллектуальным правам.

Суд по интеллектуальным правам

