

ОБОБЩЕНИЕ

судебной практики арбитражного суда Астраханской области по делам с участием Астраханской таможни

В соответствии с планом работы Арбитражного суда Астраханской области на 2 полугодие 2006г. проведен анализ практики рассмотрения заявлений по делам с участием Астраханской таможни за 2005г. и 9 месяцев 2006г.

За указанный период арбитражным судом Астраханской области рассмотрено 86 заявлений из них:

- о признании незаконными решения таможенного органа об отказе в принятии таможенной стоимости товара, а также действий таможни по корректировке таможенной стоимости, начислению и взысканию дополнительных таможенных платежей - 58 заявлений;
- об обжаловании постановления о привлечении к административной ответственности – 22 заявления,
- о привлечении к административной ответственности - 3 заявлений,
- о взыскании неуплаченных таможенных платежей - 3 заявления -

Кроме того, возвращено заявителю без рассмотрения, в связи с не устранением обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без движения в силу ст. 129 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации 10 заявлений,

По итогам рассмотрения заявлений:
удовлетворено - 58 заявлений
отказано в удовлетворении – 22
прекращено производство (п. 4 ч. 1 ст. 150 АПК РФ) – 5 дел
оставлено без рассмотрения (по п. 7 ст. 148 АПК РФ) - 1 заявление

Основная категория дел – это заявления о признании незаконными решений таможенного органа об отказе в принятии таможенной стоимости товара по цене сделки, заявленной декларантом, при ввозе товаров на территорию Российской Федерации, и в связи с этим действий таможни по корректировке таможенной стоимости, начислению и взысканию дополнительных таможенных платежей. Как указано выше, за рассматриваемый период арбитражным судом рассмотрено 59 дел указанной категории.

Практика рассмотрения дел указанной категории была разноречивой.

В основном, арбитражным судом удовлетворялись заявления о признании недействительными требований Астраханской таможни о корректировке об уплате таможенных платежей.

Суды в решениях указывали, что условия документального подтверждения таможенной стоимости товара заявителем были соблюдены, требования таможни о представлении тех или иных дополнительных документов (прайс – листов фирмы производителя, транспортных документов, счетов по перевозке,

не смотря на наличие в контракте указаний на условия поставки и включение транспортных расходов в стоимость товаров, пояснений по условиям продажи) являлись необоснованными. Таможенный орган производил корректировку таможенной стоимости на том основании, что заявителем не была документально подтверждена таможенная стоимость товара, не всегда мог доказать наличие оснований, исключающих применение основного метода определения таможенной стоимости товара.

Обжаловано в апелляционной инстанции 42 решения. По результатам рассмотрения апелляционных жалоб отменено 12 решений, 1 решение изменено, 29 решений оставлено без изменения.

Основной причиной отмены судебных актов при отказе в удовлетворении заявлений об обжаловании действий таможни по корректировке таможенной стоимости явилось то, что судом первой инстанции не давалась надлежащая оценка всем обстоятельствам дела, в том числе, законности и обоснованности начисления таможенных платежей, достаточности оснований для начисления платежей, наличию оснований, исключающих определение таможенной стоимости товара по цене сделки и применение других методов.

ООО Транспортная фирма «П-с» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании решения Астраханской таможни об отказе в принятии таможенной стоимости товара, заявленного по ГТД № 10311020/060705/0002563 с применением основного метода – по цене сделки с ввозимыми товарами, а также действий таможни по корректировке таможенной стоимости с применением резервного метода определения таможенной стоимости и начислению дополнительных таможенных платежей в сумме 428003, 26 руб. и пени в сумме 6 491 руб. 38 коп. незаконными.

Решением арбитражного суда Астраханской области от 25.10.2005г. в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением апелляционной инстанции от 20.12.2005г. решение оставлено без изменения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 21.04.2006г. решение от 25.10.2005г. и постановление апелляционной инстанции от 20.12.2005г. отменены, дело направлено на новое рассмотрение.

Арбитражный суд кассационной инстанции указал, что судами не исследован вопрос обоснованности требований таможни о предоставлении прайс-листа фирмы «Х-я» на мешки полипропиленовые, не дана оценка бухгалтерским документам, имеющимся в деле и подтверждающим оплату продукции, документам, подтверждающим стоимость доставки, и не проверены доводы заявителя о необоснованности использования таможней при применении резервного метода ГТД № 10311020/060705/0002563. При новом рассмотрении дела заявление ООО Транспортная фирма «П-с» было удовлетворено, решение Астраханской таможни об отказе в принятии таможенной стоимости товара заявленного по ГТД корректировке

таможенной стоимости, начислению и взысканию дополнительных платежей и пени признано незаконным.

Ситуация изменилась с принятием Пленумом Высшего Арбитражного Суда РФ Постановления № 29 от 26.07.2005г. «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с определением таможенной стоимости». В целях обеспечения единообразия применения арбитражными судами положений Закона РФ «О таможенном тарифе» в части, касающейся определения таможенной стоимости товаров, Высший арбитражный суд РФ дал судам разъяснения.

Под несоблюдением установленного пунктом 2 статьи 323 Таможенного кодекса Российской Федерации и пунктом 1 статьи 15 Закона условия о документальном подтверждении, количественной определенности и достоверности цены сделки с ввозимыми товарами следует понимать отсутствие документального подтверждения заключения сделки в любой не противоречащей закону форме или отсутствие в документах, выражающих содержание сделки, ценовой информации, относящейся к количественно определенным характеристикам товара, информации об условиях его поставки и оплаты либо наличие доказательств недостоверности таких сведений.

При использовании в качестве основания для отказа от применения основного метода зависимости продажи и цены от соблюдения условий, влияние которых не может быть учтено, под такими условиями следует понимать условия сделки, по цене которой заявлена таможенная стоимость, либо иные условия, оказывающие влияние на цену товара по этой сделке, в том числе условия, информация о которых не представлена декларантом таможенному органу.

Признаки недостоверности сведений о цене сделки либо о ее зависимости от условий, влияние которых не может быть учтено при определении таможенной стоимости, могут проявляться в значительном отличии цены сделки от ценовой информации, содержащейся в базах данных таможенных органов по сделкам с идентичными и однородными товарами, ввезенными на территорию Российской Федерации при сопоставимых условиях, а в случае отсутствия таковых данных иных официальных или общепризнанных источников информации, включая сведения изготовителей и официальных распространителей товаров, а также товарно-ценовых каталогов.

При наличии указанных признаков декларант согласно пункту 4 статьи 323 Таможенного кодекса Российской Федерации и пункту 2 статьи 15 Закона по требованию таможенного органа обязан представить объяснения и дополнительные документы, необходимые для подтверждения заявленной таможенной стоимости, и вправе доказать достоверность представленных сведений и правомерность использования избранного им метода определения таможенной стоимости товара, в том числе путем представления документов и сведений, полученных им от иных лиц, включая лиц, имеющих отношение к производству, перемещению и реализации товара.

В случае непредставления декларантом истребованных таможенным органом объяснений и документов либо в случае, когда такие объяснения и документы не содержат достаточного обоснования заявленной таможенной стоимости товара, и принятием в связи с этим таможенным органом решения о несогласии с использованием избранного декларантом метода определения таможенной стоимости товара, а также при последующем отказе декларанта определить по предложению таможенного органа таможенную стоимость товара на основе другого метода, данный орган вправе на основании пункта 7 статьи 323 Таможенного кодекса Российской Федерации и пункта 2 статьи 16 Закона самостоятельно определить таможенную стоимость товара.

Президиум Высшего Арбитражного Суда в Постановлении по делу № 13643/04 от 19.04.2005г. указал, что предусмотренная п. 2 статьи 12 Закона РФ «О таможенном тарифе» обязанность представлять по требованию таможенного органа документы, необходимые для подтверждения заявленной таможенной стоимости, может быть возложена на декларанта только в отношении документов, которыми тот реально располагает или должен их иметь в силу закона или обычаев делового оборота.

Однако судебная практика указывает на то, что таможенный орган не руководствуется названным Постановлением Пленума ВАС РФ, у декларантов истребуются дополнительные документы, которых у них по условиям договора, либо, исходя из существа их деятельности, организационно-правовой формы предприятия, системы налогообложения, быть не может, и таможенная стоимость ввозимых товаров определяется шестым резервным методом.

Количество дел указанной категории увеличивается.

Имеются проблемы с правоприменительной практикой при определении таможенной стоимости товара при его продаже с целью экспорта в страну импорта.

В соответствии с пунктом 3 статьи 3 Закона Российской Федерации от 21.05.1993г. № 5003-1 «О таможенном тарифе» ставки вывозных таможенных пошлин и перечень товаров, в отношении которых они применяются, устанавливаются Правительством Российской Федерации, если иное не установлено Законом.

Согласно пункту 2 статьи 12 Закона о таможенном тарифе порядок определения таможенной стоимости товаров, вывозимых с таможенной территории Российской Федерации, устанавливается Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 07.12.1996г. № 1461 утвержден Порядок определения таможенной стоимости товаров, вывозимых с таможенной территории Российской Федерации, пунктом 2 которого предусмотрено, что таможенная стоимость вывозимых товаров определяется на основе цены сделки, т.е. цены, фактически уплаченной или подлежащей уплате при продаже товаров на экспорт.

В таможенную стоимость вывозимых товаров включаются следующие расходы, понесенные покупателем, но не включенные в фактически уплаченную или подлежащую уплате цену сделки:

- комиссионные и брокерские вознаграждения;
- стоимость контейнеров или другой многооборотной тары, если в соответствии с товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности она рассматривается как единое целое с вывозимыми товарами;
- стоимость упаковки, включая стоимость упаковочных материалов и работ по упаковке;
- соответствующая часть стоимости предоставленных покупателем продавцу бесплатно или по сниженной цене для производства или продажи на экспорт вывозимых товаров следующих товаров и услуг: сырье, материалы, детали, полуфабрикаты и другие комплектующие изделия, являющиеся составной частью вывозимых товаров; инструменты, штампы, формы, использованные при производстве вывозимых товаров; вспомогательные материалы, израсходованные при производстве вывозимых товаров; инженерная проработка, опытно-конструкторские работы, дизайн, художественное оформление, эскизы, чертежи;
- лицензионные и иные платежи за использование объектов интеллектуальной собственности, которые покупатель прямо или косвенно должен осуществить в качестве условия покупки вывозимых товаров;
- поступающая продавцу прямо или косвенно часть дохода от последующих перепродаж, передачи или использования покупателем товаров после их вывоза с таможенной территории Российской Федерации;
- налоги (за исключением таможенных платежей, уплачиваемых при заявлении таможенной стоимости), взимаемые на таможенной территории Российской Федерации, если в соответствии с налоговым законодательством или международными договорами Российской Федерации они не подлежат компенсации продавцу при вывозе товаров с таможенной территории Российской Федерации.

В силу пункта 3 Порядка, при отсутствии сделки купли-продажи в отношении вывозимых товаров или в случае невозможности использования цены сделки купли-продажи в качестве основы для определения таможенной стоимости эта стоимость определяется либо исходя из представленных декларантом данных бухгалтерского учета продавца-экспортера, отражающих его затраты на производство и реализацию вывозимого товара, и величины прибыли, получаемой экспортером при вывозе идентичных или однородных товаров с таможенной территории Российской Федерации, либо на основе бухгалтерских данных об оприходовании и списании с баланса вывозимых товаров.

Пунктом 1 названного Порядка определено, что правила его применения устанавливаются Государственным таможенным комитетом РФ.

Приказом ГТК России от 27.08.1997г. № 522 утверждены Правила применения Порядка определения таможенной стоимости товаров.

В соответствии с п. 1.6 названных Правил для подтверждения заявленных сведений о таможенной стоимости вывозимых товаров декларант обязан одновременно с таможенной декларацией представить таможенному органу внешнеторговый договор (контракт) или иной документ, в соответствии с которым осуществляется вывоз товаров из Российской Федерации, товаросопроводительные, платежно-расчетные и другие документы, позволяющие подтвердить правильность определения декларантом таможенной стоимости вывозимых товаров.

Исчерпывающий перечень случаев, когда таможенная стоимость вывозимых товаров не может быть определена на основе цены сделки, установлен пунктом 2.2 Правил применения Порядка определения таможенной стоимости товаров, вывозимых с таможенной территории Российской Федерации, утвержденных приказом ГТК России от 27.08.1997г. № 522. Согласно п. 2.2 Правил при наличии взаимозависимости между сторонами по сделке, определение таможенной стоимости методом отличным от метода на основе цены сделки возможно только при одновременном соблюдении двух условий: установлено, что взаимозависимость повлияла на цену сделки; невозможно определить количественно (т.е. в стоимостном выражении) влияние этого фактора на сделку.

Так, между ООО «А-м» и фирмой «Ф-т» Королевство Монако заключен контракт на поставку серы технической газовой комовой и гранулированной, по контракту имеется взаимозависимость сторон.

Установив наличие взаимозависимости сторон по контракту таможня не приняла во внимание, представленные ей доказательства того, что взаимозависимость сторон по сделке не повлияла на цену товара и не привела к занижению таможенной стоимости товара. Вывод таможенного органа о влиянии взаимозависимости на цену экспортируемого товара основан только на информации о ценах, установленных ООО «А-м» для других покупателей, в рамках иных контрактов. Между тем, при установлении цены на реализуемую серу ООО «А-м» вынуждено учитывать, в том числе, следующие факторы: емкость мирового рынка серы, стоимость серы на рынке стран-покупателей, стоимость транспортных расходов. Ежегодно ООО «А-м» вырабатывая объемы серы, значительно превышающие емкость российского рынка, и, не имея возможности хранить излишки серы, по объективным обстоятельствам вынуждено поставлять большую часть вырабатываемой серы на экспорт, по ценам, сложившимся на рынке Северной Африки, то есть ниже себестоимости. Отдельно взятый факт реализации товара ниже его себестоимости, т.е. в убыток без учета особенностей реализации, не может свидетельствовать, о недобросовестности участника ВЭД, и о влиянии взаимозависимости на цену сделки.

Решением арбитражного суда Астраханской области требование Астраханской таможни об уплате дополнительно начисленных таможенных платежей признано недействительным. Вышестоящими судебными инстанциями решение суда оставлено без изменения.

Немногочисленная судебная практика, отсутствие четкой однозначной позиции Высшего Арбитражного Суда РФ по указанной категории дел, вы-

зывает серьезные проблемы при рассмотрении дел, связанных с определением таможенной стоимости товара при его продаже с целью экспорта.

Другая категория дел, которые рассматривались за обобщаемый период, это дела, вытекающие из административных правоотношений, т.е. заявления таможенного органа о привлечении лиц к административной ответственности и обжалование постановлений таможни по делам об административных правонарушениях.

Нарушения процессуальных норм Кодекса РФ об административных правонарушениях, допускаемые Астраханской таможней при возбуждении дел об административных правонарушениях и привлечении юридических лиц и предпринимателей к административной ответственности, являются в дальнейшем основанием для отмены постановления по делу об административном правонарушении, либо для отказа в привлечении к административной ответственности.

В соответствии со ст.26.1 КоАП РФ при производстве по делу об административном правонарушении подлежат доказыванию: событие правонарушения, виновность лица, характер и размер ущерба, причина и условия совершения административного правонарушения.

Постановлением таможни от 21.10.05г. за №10311000-265/2005г. ООО «Д-г» признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ст. 16.19. ч. 2 КоАП РФ. При рассмотрении в арбитражном суде жалобы на постановление Таможенного органа было установлено, что 24 октября 2004г. при таможенном оформлении на приход РДОС «Кубачи», принадлежащего заявителю, в соответствии со специальным таможенным режимом «перемещение припасов» было заявлено 193 тонн дизельного топлива. При таможенном оформлении на отход РДОС «Кубачи» 01 ноября 2004г. было заявлено 36 тонн дизельного топлива. Заявитель передал 26 октября 2004г. 90 тонн топлива ООО «Э-м», а 27 октября - 46 тонн топлива на РДОС «Бахтемирский», также принадлежащего заявителю. По утверждению административного органа, ООО «Д-г» не уведомила таможню о перемещении топлива, находящего под таможенным режимом перемещения припасов, что является нарушением и образует состав административного правонарушения предусмотренного ст.16.19.ч.2 КоАП РФ.

В обоснование своих доводов административный орган сослался на приказ ГТК РФ № 1000 от 19.10.2001г. «О таможенном режиме перемещения припасов», которым утверждена процедура получения разрешения от таможенного органа на перемещения грузов.

Приказом ГТК РФ от 12 сентября 2001г. № 892 утверждено Положение о таможенном оформлении и таможенном контроле судов, используемых в целях торгового мореплавания, а также товаров, перемещаемых через таможенную границу Российской Федерации этими судами. Согласно Положению, таможенный орган должен был установить факт административного правона-

рушения, если оно было совершено при оформлении отхода судна, т.е. 1 ноября 2004г., и в соответствии со ст. 28.5-28.7 КоАП РФ составить протокол об административном правонарушении (административным органом протокол был составлен 20 октября 2005г.).

Тем не менее, при оформлении отхода судна претензий к заявителю со стороны таможенного органа не было, следовательно, было получено согласие таможенного органа, и суд посчитал, что не было и события административного правонарушения со стороны заявителя. Так как при оформлении отхода судна административный орган должен был возбудить дело об административном правонарушении.

В судебном заседании таможенный орган не смог предоставить доказательства того, что другие организации обращались письменно за разрешением о передаче топлива с одного корабля на другой. Из представленных в судебное заседание доказательств, суд сделал вывод приказ № 1000 от 19.10.2001г., определивший порядок получения разрешения на передачу топлива в режиме перемещения припасов, таможенным органом не использовался.

Суд сделал вывод, что в действиях заявителя отсутствует объективная сторона административного правонарушения. А в силу того, что таможенным органом нарушены положения п. 38 выше указанного положения, у заявителя отсутствует и состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 16.19. ч. 2 КоАП РФ, постановление о привлечении заявителя к административной ответственности вынесено по не полно выясненным обстоятельствам дела.

Данное решение апелляционной и кассационной инстанциями оставлено без изменения.

В соответствии с пунктом 2 статьи 26.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях доказательства по делу об административном правонарушении устанавливаются протоколом об административном правонарушении, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта иными документами, вещественными доказательствами.

Согласно ст. 28.2 КоАП РФ в протоколе об административном правонарушении указываются дата и место его составления, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, фамилии, имена, отчества, адреса места жительства свидетелей и потерпевших, если имеются свидетели и потерпевшие, место, время совершения и событие административного правонарушения, статья Кодекса, предусматривающая административную ответственность за данное правонарушение, объяснение физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых возбуждено дело, иные сведения, необходимые для разрешения дела.

Согласно ч. 1 ст. 25.1 Кодекса лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомить-

ся со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с Кодексом.

Согласно п. 2 ст. 25.4 КоАП РФ законными представителями юридического лица в соответствии с настоящим Кодексом являются его руководитель, а также иное лицо, признанное в соответствии с законом или учредительными документами органом юридического лица. Полномочия законного представителя юридического лица подтверждаются документами, удостоверяющими его служебное положение.

В соответствии с ч. 4 ст. 25.5 КоАП РФ защитник и представитель допускаются к участию в производстве по делу об административном правонарушении с момента составления протокола об административном правонарушении.

15.05.2006г. арбитражным судом рассмотрено заявление Общества с ограниченной ответственностью Судоходная компания «А.» об отмене постановления Астраханской таможни по делу об административном правонарушении № 10311000-309/2005 от 13.03.2006г., на основании которого ООО СК «А» привлечено к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 3 ст. 16.12 Кодекса РФ об административных правонарушениях, в виде штрафа в размере 50000 руб.

Решением суда первой инстанции заявленные требования удовлетворены, поскольку Астраханской таможней при вынесении оспариваемого постановления допущены существенные нарушения процессуальных требований, предусмотренных Кодексом РФ об административных правонарушениях, которые не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть материалы административного производства.

Так, таможенным органом в качестве лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, был опрошен специалист по таможенному оформлению ООО СК «А.» г-н К., который не являлся законным представителем указанного юридического лица. Опрос генерального директора ООО СК «А.» г-на П., являющегося законным представителем указанного юридического лица, таможенным органом не производился, хотя 10 марта 2006г. г-н П. лично был в таможне и представлял дополнительные документы. Протокол об административном правонарушении ему не был вручен, и копия протокола ему не направлялась. Сведения о том, что протокол, полученный г-ном К., вручен директору ООО в материалах административного производства отсутствуют. Физические лица, присутствовавшие при составлении протокола об административном правонарушении по данному делу, по смыслу статьи 25.4 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации законными представителями юридического лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, таковыми не являются.

Постановлениями апелляционной и кассационной инстанций решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Статьей 2.2 КоАП РФ предусмотрены формы вины в совершении административного правонарушения: совершение административного правонарушения умышленно либо по неосторожности.

Отдельные составы административных правонарушений прямо предусматривают наличие вины для признания лица виновным в его совершении.

Общество с ограниченной ответственностью «Рыбопромышленная судоходная компания «Д-г» обратилось в Арбитражный суд Астраханской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Астраханской таможни по делу об административном правонарушении № 0311000-194/2005 от 15.12.05 о привлечении к административной ответственности по части 2 статьи 16.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку «перемещение припасов» было осуществлено по устному разрешению таможенного органа.

Решением арбитражного суда от 01.02.2005г. заявление удовлетворено, поскольку в соответствии с ч. 2 ст. 16.19 КоАП РФ предусматривает наступление ответственности за перемещение товаров без разрешения или письменного уведомления. Тем самым, разрешается и устное разрешение. Суд указал, что устное разрешение таможенного органа на перемещение топлива на хранение имело место.

Постановлением апелляционной инстанции от 14.03.2006г. решение отменено, посчитав довод ООО РПСК «Д-г» о том, что таможенный орган был уведомлен по телефону и получено устное разрешение о передаче части дизельного топлива не подтверждён доказательствами, отсутствуют сведения о телефонограмме, переданной таможенному органу, сведения о зарегистрированном устном разрешении таможенного органа.

Апелляционная инстанция критически отнеслась к показаниям свидетеля П., который показал, что он позвонил в 4-ый грузовой участок, где круглосуточно располагаются таможенные органы и получил устное разрешение, однако, работника таможни, давшего разрешение он не помнит. Из показаний свидетеля вообще нельзя сделать вывод, что он разговаривал с представителями таможни, уполномоченным давать соответствующие разрешения.

Кассационная инстанция указала, что, согласно пункту 21 Приложения к Приказу Государственного таможенного комитета Российской Федерации от 19.10.2001 № 1000 «Особенности таможенного оформления припасов, перемещенных через таможенную границу Российской Федерации на морских, воздушных судах и в поездах в соответствии с таможенным режимом перемещение припасов», перегрузка товаров (припасов) с одного транспортного средства на другое во время нахождения этих транспортных средств на таможенной территории Российской Федерации производится с разрешения таможенного органа под таможенным контролем с подачей заявки.

Таким образом, не предусматривается именно письменного разрешения на перегрузку топлива с одного судна на другое. Судом первой инстанции на основании показаний свидетеля П. было установлено, что устное разре-

шение таможи на перекачку горючего было получено. Свидетель П. был допрошен в судебном заседании, предупрежден об уголовной ответственности за дачу ложных показаний. Соответственно его показания являются допустим доказательством, который безмотивно отвергнут судом апелляционной инстанции, что противоречит требованиям статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. При этом, судом первой инстанции также было установлено, что в таких случаях получение устного разрешения таможи на перекачку топлива с одного судна на другое является сложившейся практикой.

Судебная коллегия посчитала, что оценка доказательств судом первой инстанции в этой части произведена в соответствии с законом и установленный им факт получения устного разрешения является доказанным, решение суда первой инстанции было оставлено в силе.

Отсутствие состава административного правонарушения согласно п.п.2 ст. 24.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

ОАО «Р-и» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Астраханской таможи от 19.09.2005г. по делу об административном правонарушении № 10311000-207/2005 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной ч.2 ст. 16.9 Кодекса РФ об административных правонарушениях за непредставление дополнительного комплекта копий документов, составляющих ТД, предусмотренных приказом ФТС РФ № 50 от 16.09.04г., установленных ст.88 ч.1 Таможенного кодекса РФ.

Решением арбитражного суда от 14.03.06г. в удовлетворении заявленных требований отказано.

Астраханская таможня определила событие административного правонарушения следующим образом: перевозчик в лице ОАО «Р-и» доставил товар (сахар-сырец) по МТТ № 10313040/260705/0016602 без бланка декларации в зону таможенного органа назначения (Аксарайский таможенный пост), но не представил дополнительного комплекта копий документов, составляющих ТД, предусмотренного приказом ФТС РФ № 50 от 16.09.2004г., установленные ст. 88 ч.1 Таможенного кодекса РФ.

Из п.п.1 ст. 88 Таможенного кодекса РФ не усматривается, что в обязанность перевозчика входит представление дополнительного комплекта копий документов.

Приказ Федеральной таможенной службы от 16.09.2004г № 50 не содержит перечня документов, которые перевозчик обязан представить в таможенный орган места доставки, указанным приказом утверждена Инструкция о действиях должностных лиц таможенных органов, совершающих таможенные операции при международной перевозке товаров железнодорожным транспортом.

Указанная инструкция не является нормативным правовым актом, не предусматривает прав и обязанностей перевозчиков, она регламентирует только действия должностных лиц таможенных органов. Следовательно, ссылка суда первой инстанции на указанный приказ как на нормативно-правовой акт противоречит требованиям ст. 13 Арбитражного процессуального кодекса РФ. Таможенный орган не отрицал, что необходимый пакет документов при доставке груза ему перевозчиком был предъявлен, однако не представлен комплект копий документов.

Непредставление комплекта копий документов таможенному органу к представленным документам не образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 16.9 Кодекса РФ об административных правонарушениях. При данных обстоятельствах апелляционной инстанцией решение по делу № А06-1169у/3-14/06 отменено, постановление признано незаконным и отменено.

В Федеральный арбитражный суд Поволжского округа на решения и постановления апелляционной инстанции по обобщаемой категории дел подано 42 жалобы. Отменено 4 решения суда первой инстанции, оставлены без изменения решения суда первой инстанции и постановления апелляции по 25 делам, отменено 2 постановления апелляционной инстанции и оставлены в силе решения суда первой инстанции по 2 делам, находятся на рассмотрении – 9 дел.

Практика рассмотрения дел указанной категории в арбитражном суде Астраханской области в основном согласуется с требованиями законодательства и правовой позицией Высшего Арбитражного Суда РФ, изложенной в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 29 от 26.07.2005г. «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с определением таможенной стоимости», Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.01.2003г. № 2 (в редакции Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Председатель третьего состава
административной коллегии
арбитражного суда
Астраханской области

Л.Н. Цепляева

Помощник судьи

А.Б. Коноваленко