



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. им. 7-ой Гвардейской Дивизии, д. 2, Волгоград, 400005

<http://volgograd.arbitr.ru> e-mail: info@volgograd.arbitr.ru телефон (8842) 23-00-78 Факс: (8842)24-04-60

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Волгоград

«16» января 2013 года

Дело № А12-26019/2012

Резолютивная часть решения оглашена 16.01.2013 г.

Полный текст решения изготовлен 16.01.2013 г.

Арбитражный суд Волгоградской области в составе

председательствующего: судьи Романова С.П.,

судей: Кулик И.В., Пономарева А.В.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Двояновой Т.В.

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению индивидуального предпринимателя Барсовой Елены Петровны (ИНН 343000205800, ОГРН 304345800500010)

к Администрации Суровикинского муниципального района Волгоградской области (ИНН 3430030524, ОГРН 1023405973030)

с участием заинтересованных лиц: Суровикинской районной Думы Волгоградской области, прокуратуры Волгоградской области

о признании недействующими нормативных правовых актов при участии в заседании:

от заявителя – Белова Т.А., доверенность от 13.11.2012 г.

Костюков Н.Е., доверенность от 30.11.2012 г.

Барсова Е.П., лично, паспорт

от ответчика - Данюкова О.С., доверенность от 01.07.2012 г.

от заинтересованных лиц - 1. Данюкова О.С., доверенность от 01.11.2012г.

2. Сапова А.В., служебное удостоверение

Индивидуальный предприниматель Барсова Елена Петровна (далее - ИП Барсова Е.П.,

заявитель) в порядке, установленном ст. 192 АПК РФ обратилась в арбитражный суд Волгоградской области с заявлением к Суровикинской районной Думе Волгоградской области (далее – Дума), администрации Суровикинского муниципального района Волгоградской области (далее – администрация) в котором просит:

- признать недействующим решение Суровикинской районной Думы Волгоградской области № 27/232 от 28.11.2008г. «О согласовании Перечня пообъектного состава имущества Суровикинского муниципального района, предназначенного для предоставления в пользование субъектам малого и среднего предпринимательства и организациям, образующим инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства», как не соответствующее Федеральному закону № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации»;

- признать недействующим постановление Администрации Суровикинского муниципального района Волгоградской области № 958 от 09.12.2008г. «Об утверждении Перечня пообъектного состава имущества Суровикинского муниципального района, предназначенного для предоставления в пользование субъектам малого и среднего предпринимательства и организациям, образующим инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства», как не соответствующее Федеральному закону № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации».

В предварительном судебном заседании представитель предпринимателя уточнил требования, в связи с чем, просит:

- прекратить производство в части признания недействующим решения Суровикинской районной Думы Волгоградской области № 27/232 от 28.11.2008 г. «О согласовании Перечня пообъектного состава имущества Суровикинского муниципального района, предназначенного для предоставления в пользование субъектам малого и среднего предпринимательства и организациям, образующим инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства»;

- признать недействующим пункт 1 постановления администрации Суровикинского муниципального района Волгоградской области № 958 от 09.12.2008 г. «Об утверждении Перечня пообъектного состава имущества Суровикинского муниципального района, предназначенного для предоставления в пользование субъектам малого и среднего предпринимательства и организациям, образующим инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства» в части включения в Перечень нежилых помещений, расположенных по адресу: Волгоградская область, г. Суровикино МКР-1 д. 49

на 1 этаже, площадью 132,6 кв. м.; Волгоградская область, г. Суrowsикино МКР-1 д. 49 на 1 этаже, площадью 71,5 кв. м.; Волгоградская область, г. Суrowsикино МКР-2 д. 6 на 1 этаже, площадью 300,3 кв. м.; Волгоградская область, г. Суrowsикино МКР-2 д. 6 на 1 этаже, площадью 155,7 кв. м.; Волгоградская область, г. Суrowsикино МКР-2 д. 8 на 1 этаже, площадью 123,9 кв. м., как не соответствующее Федеральному закону № 159-ФЗ «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», в части предоставления преимущественного права на приобретение арендуемого муниципального имущества.

Указанные уточнения определением от 26.12.23012 г. приняты судом к рассмотрению.

Кроме того, названным определением по приведенным выше основаниям суд изменил процессуальное положение Суrowsикинской районной Думы Волгоградской области и привлек ее к участию в деле в качестве заинтересованного лица.

Учитывая, что отказ заявителя не противоречит закону и не нарушает прав и интересов третьих лиц, суд принимает его и прекращает производство по делу в части требований признания недействующим решения Суrowsикинской районной Думы Волгоградской области № 27/232 от 28.11.2008 г. «О согласовании Перечня пообъектного состава имущества Суrowsикинского муниципального района, предназначенного для предоставления в пользование субъектам малого и среднего предпринимательства и организациям, образующим инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства» по основаниям, предусмотренным ст. 150 АПК РФ.

В обоснование требований заявитель указал на несоблюдении администрацией при вынесении оспариваемого постановления требований Федерального закона от 22.07.2008 г. № 159-ФЗ «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Федеральный закон от 22.07.2008 г. № 159-ФЗ).

Представители администрации Суrowsикинского муниципального района Волгоградской области и привлеченной к участию в деле в качестве заинтересованного лица Суrowsикинской

районной Думы Волгоградской области в удовлетворении требований просят отказать в связи с тем, что заявителем не представлены доказательства несоответствия оспариваемого постановления нормам Федерального закон от 22.07.2008 г. № 159-ФЗ, а также нарушения прав заявителя.

Представитель прокуратуры заявленные требования поддержал по основаниям, приведенным в жалобе.

Рассмотрев материалы дела, исследовав доводы сторон арбитражный суд

У С Т А Н О В И Л:

Как следует из материалов дела, между Комитетом по управлению имуществом Суrowsикинского района, являющегося структурным подразделением администрации Суrowsикинского муниципального района Волгоградской области (арендодатель) и ИП Барсовой Е.П. (арендатор) заключены договоры аренды муниципального имущества № 14 от 01.01.2006 г., № 16 от 01.01.2006 г., № 40 от 01.01.2006 г., № 41 от 01.01.2006 г., № 74 от 10.02.2007 г., в рамках которых с учетом дополнительных соглашений предпринимателю в пользование за плату сроком на 10 лет переданы нежилые помещения, являющиеся муниципальной собственностью и расположенные по адресам: Волгоградская область, г. Суrowsикино МКР-1 д. 49 на 1 этаже, площадью 132,6 кв. м.; Волгоградская область, г. Суrowsикино МКР-1 д. 49 на 1 этаже, площадью 71,5 кв. м.; Волгоградская область, г. Суrowsикино МКР-2 д. 6 на 1 этаже, площадью 300,3 кв. м.; Волгоградская область, г. Суrowsикино МКР-2 д. 6 на 1 этаже, площадью 155,7 кв. м.; Волгоградская область, г. Суrowsикино МКР-2 д. 8 на 1 этаже, площадью 123,9 кв. м.

Указанные договоры в установленном законом порядке прошли государственную регистрацию.

Постановлением администрации Суrowsикинского муниципального района Волгоградской области № 958 от 09.12.2008 г. «Об утверждении Перечня пообъектного состава имущества Суrowsикинского муниципального района, предназначенного для предоставления в пользование субъектам малого и среднего предпринимательства и организациям, образующим инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства» по основаниям, предусмотренным нормами Федерального закона от 24.07.2007 г. № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» (далее - Федеральный закон от 24.07.2007 г. № 209-ФЗ) указанные помещения включены в Перечень нежилых помещений, утвержденный

оспариваемым

постановлением.

Полагая, что указанный акт принят без учета положений Федерального закона от 22.07.2008 г. № 159-ФЗ и нарушает его право на выкуп арендованного имущества в порядке и по основаниям, предусмотренным настоящим законом, предприниматель обратился в суд с настоящим заявлением.

Давая оценку заявленным требованиям, суд принимал во внимание следующее.

Согласно ст. 13 ГК РФ ненормативный акт государственного органа или органа местного самоуправления, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативный акт, не соответствующие закону или иным правовым актам и нарушающие гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, могут быть признаны судом недействительными.

Частью 1 статьи 192 АПК РФ предусмотрено, что граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействующим нормативного правового акта, принятого государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, должностным лицом, если полагают, что оспариваемый нормативный правовой акт или отдельные его положения не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности или создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом согласно позиции Верховного Суда Российской Федерации, отраженной в постановлении Пленума от 20.01.2003 г. № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с принятием и введением в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации», под нормативным правовым актом понимается изданный в установленном порядке акт управомоченного на то органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица, устанавливающий правовые нормы, обязательные для неопределенного круга лиц, рассчитанные на неоднократное применение и действующие независимо от того, возникли или прекратились конкретные правоотношения, предусмотренные актом.

Согласно ч. ч. 4, 5 ст. 194 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании нормативных правовых актов арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельного положения, устанавливает соответствие его федеральному конституционному закону, федеральному закону и иному нормативному

правовому акту, имеющим большую юридическую силу, а также полномочия органа или лица, принявших оспариваемый нормативный правовой акт. Арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении об оспаривании нормативного правового акта, и проверяет оспариваемое положение в полном объеме.

В соответствии с **ч. 3 ст. 15** Конституции Российской Федерации законы подлежат официальному опубликованию. Неопубликованные законы не применяются. Любые нормативные правовые акты, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, не могут применяться, если они не опубликованы официально для всеобщего сведения.

Как следует из содержания ст. ст. 2, 7, 48, 78 Федерального закона от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Закон № 131-ФЗ) принятые органами местного самоуправления по вопросам местного значения муниципальные правовые акты, обязательные для исполнения на территории муниципального образования, устанавливающие либо изменяющие общеобязательные правила или имеющие индивидуальный характер, а также решения и действия (бездействие) органов местного самоуправления и должностных лиц местного самоуправления могут быть обжалованы в суд или арбитражный суд в установленном законом порядке.

Исходя из правовой позиции, высказанной в п. 9 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 г. № 80 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении арбитражными судами дел об оспаривании нормативных правовых актов», к компетенции арбитражных судов отнесено рассмотрение заявлений о признании недействующими правовых актов, принятых органами местного самоуправления, в том числе и нормативных правовых актов, если такое заявление подано организацией или гражданином, которые полагают, что оспариваемый нормативный правовой акт нарушает их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу ст. ст. 2, 17, п. 10 ст. 35 Закона № 131-ФЗ органы местного самоуправления в соответствии с уставами муниципальных образований наделяются собственной компетенцией в решении вопросов местного значения. Органы местного самоуправления по вопросам, отнесенным к их ведению, осуществляют собственное правовое регулирование, включая принятие нормативных правовых актов.

В **ч. 1 ст. 7** названного Закона установлено, что по вопросам местного значения населением муниципальных образований непосредственно и (или) органами местного

самоуправления и должностными лицами местного самоуправления принимаются муниципальные правовые акты.

Как усматривается из материалов дела, оспариваемое постановление на основании [ст. 47](#) Закона № 131-ФЗ, [ст. 39](#) Устава Суровикинского муниципального района Волгоградской области и Решения Суровикинской районной Думы Волгоградской области от 27.06.2008 г. № 23/193 «О порядке официального опубликования муниципальных правовых актов Суровикинского муниципального района Волгоградской области» опубликовано в общественно-политической газете «Заря» от 23.12.2008 г., № 154.

В ходе рассмотрения жалобы установлено, что предприниматель в 2011, 2012 г. г., в целях реализации права, предусмотренного Федеральным законом от 22.07.2008 г. № 159-ФЗ, обращался в администрацию с заявлениями о выкупе арендуемых помещений.

Письмами от 30.06.2011 г. № 1523, от 16.05.201 г. № 1246, от 03.07.2012 г. № 1659 администрация отказала предпринимателю в выкупе помещения, сославшись на включение его в Перечень пообъектного состава имущества Суровикинского муниципального района, предназначенного для предоставления в пользование субъектам малого и среднего предпринимательства и организациям, образующим инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, утвержденный оспариваемым [постановлением](#), что в силу [п. 4 ст. 3](#) Федерального закона от 22.07.2008 г. № 159-ФЗ препятствует его приватизации.

В соответствии с положениями [ст. 3](#) Федерального закона от 22.07.2008 г. № 159-ФЗ субъекты малого и среднего предпринимательства, за исключением субъектов малого и среднего предпринимательства, указанных в [части 3 статьи 14](#) Федерального закона от 24.07.2007 г. № 209-ФЗ, и субъектов малого и среднего предпринимательства, осуществляющих добычу и переработку полезных ископаемых (кроме общераспространенных полезных ископаемых), при возмездном отчуждении арендуемого имущества из государственной собственности субъекта Российской Федерации или муниципальной собственности пользуются преимущественным правом на приобретение такого имущества по цене, равной его рыночной стоимости и определенной независимым оценщиком в порядке, установленном Федеральным [законом](#) от 29.07.1998 г. № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации». При этом такое преимущественное право может быть реализовано при условии, что:

1) арендуемое имущество находится в их временном владении и (или) временном пользовании непрерывно в течение двух и более лет до дня вступления в силу этого Федерального [закона](#) в соответствии с договором или договорами аренды такого имущества;

2) отсутствует задолженность по арендной плате за такое имущество, неустойкам (штрафам, пеням) на день заключения договора купли-продажи арендуемого имущества в соответствии с [частью 4 статьи 4](#) данного Федерального закона, а в случае, предусмотренном [частью 2 статьи 9](#) Закона, - на день подачи субъектом малого или среднего предпринимательства заявления о реализации преимущественного права на приобретение арендуемого имущества;

3) площадь арендуемых помещений не превышает установленные законами субъектов Российской Федерации предельные значения площади арендуемого имущества в отношении недвижимого имущества, находящегося в собственности субъекта Российской Федерации или муниципальной собственности;

4) арендуемое имущество не включено в утвержденный в соответствии с [частью 4 статьи 18](#) Федерального закона от 24.07.2007 г. № 209-ФЗ перечень государственного имущества или муниципального имущества, предназначенного для передачи во владение и (или) в пользование субъектам малого и среднего предпринимательства.

Право на включение арендуемых субъектами малого и среднего предпринимательства помещений в упомянутый перечень было предоставлено федеральным органам исполнительной власти, органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления [ч. 4 ст. 18](#) Федерального закона от 24.07.2007 г. № 209-ФЗ.

В силу положений [ч. 2 ст. 9](#), [ч. 2 ст. 10](#) Федерального закона от 22.07.2008 г. № 159-ФЗ с 01.01.2009 г. субъект малого или среднего предпринимательства, соответствующий установленным [статьей 3](#) этого Закона требованиям, получил возможность по своей инициативе направить в уполномоченный орган заявление о соответствии условиям отнесения к категории субъектов малого или среднего предпринимательства, установленным [ст. 4](#) Федерального закона от 24.07.2007 г. № 209-ФЗ, и о реализации преимущественного права на приобретение арендуемого имущества. Данный [Закон](#) опубликован 25.07.2008 г.

С учетом того, что имущество, включенное в указанный Перечень, может быть использовано только в целях предоставления его субъектам малого и среднего предпринимательства и организациям, образующим инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства во владение и (или) в пользование, включение его уполномоченными органами власти в соответствующий перечень после опубликования Федерального [закона](#) от 22.07.2008 г. № 159-ФЗ является препятствием для выкупа названными субъектами арендуемого ими имущества, то есть означает лишение таких субъектов прав, предоставленных [Законом](#).

В ходе рассмотрения дела судом установлено, что арендуемые предпринимателем

помещения включены Перечень нежилых помещений Постановлением администрации Суrowsикинского муниципального района Волгоградской области № 958 от 09.12.2008 г. «Об утверждении Перечня пообъектного состава имущества Суrowsикинского муниципального района, предназначенного для предоставления в пользование субъектам малого и среднего предпринимательства и организациям, образующим инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства», то есть, после опубликования Федерального закона от 22.07.2008 г. № 159-ФЗ (25.07.2008 г.) и после возникновения у предпринимателя возможности обращения с заявлением о выкупе помещения.

Таким образом, оспариваемое постановление нарушает права и законные интересы предпринимателя, создают ему препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности и направлены на воспрепятствование реализации им преимущественного права выкупа этого имущества, предоставленного данным [Законом](#).

В силу [п. 1 ст. 10](#) ГК РФ не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

При этом судом учтено, что администрация не указала на наличие каких-либо обстоятельств, препятствующих приватизации спорного помещения и свидетельствующих о необходимости включения его в Перечень.

В связи с этим, оспариваемое постановление является незаконным, противоречащим нормам Федерального закона от 22.07.2008 г. № 159-ФЗ и нарушающим законные права и интересы предпринимателя.

Вышеуказанная правовая позиция изложена в [Постановлении](#) Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.12.2011 г. № 9646/2011.

Суд считает несостоятельными доводы администрации, заявленные в качестве оснований для отказа в удовлетворении заявленных требований.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ с администрации в пользу предпринимателя подлежат взысканию расходы по оплате госпошлины.

Кроме того, предпринимателю подлежит возврату излишне уплаченная при подаче иска госпошлина, факт внесения которой при подаче заявления подтверждается приобщенной к материалам дела квитанцией.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 167-170, 195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Заявленные индивидуальным предпринимателем Барсовой Еленой Петровной (ИНН 343000205800, ОГРН 304345800500010) требования удовлетворить в части.

Признать недействующим пункт 1 постановления администрации Суrowsикинского муниципального района Волгоградской области № 958 от 09.12.2008 г. «Об утверждении Перечня пообъектного состава имущества Суrowsикинского муниципального района, предназначенного для предоставления в пользование субъектам малого и среднего предпринимательства и организациям, образующим инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства» в части включения в Перечень нежилых помещений, расположенных по адресу: Волгоградская область, г. Суrowsикино МКР-1 д. 49 на 1 этаже, площадью 132,6 кв. м.; Волгоградская область, г. Суrowsикино МКР-1 д. 49 на 1 этаже, площадью 71,5 кв. м.; Волгоградская область, г. Суrowsикино МКР-2 д. 6 на 1 этаже, площадью 300,3 кв. м.; Волгоградская область, г. Суrowsикино МКР-2 д. 6 на 1 этаже, площадью 155,7 кв. м.; Волгоградская область, г. Суrowsикино МКР-2 д. 8 на 1 этаже, площадью 123,9 кв. м., как не соответствующее Федеральному закону № 159-ФЗ «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», в части предоставления преимущественного права на приобретение арендуемого муниципального имущества.

В части требований о признании недействующим решения Суrowsикинской районной Думы Волгоградской области № 27/232 от 28.11.2008 г. «О согласовании Перечня пообъектного состава имущества Суrowsикинского муниципального района, предназначенного для предоставления в пользование субъектам малого и среднего предпринимательства и организациям, образующим инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства» производство по делу прекратить в связи с отказом предпринимателя от заявленных требований, по основаниям, предусмотренным ст. 150 АПК РФ.

Взыскать с администрации Суровикинского муниципального района Волгоградской области (ИНН 3430030524, ОГРН 1023405973030) в пользу индивидуального предпринимателя Барсовой Елены Петровны (ИНН 343000205800, ОГРН 304345800500010) расходы по оплате госпошлины в сумме 200 рублей.

Выдать индивидуальному предпринимателю Барсовой Елене Петровне (ИНН 343000205800, ОГРН 304345800500010) справку на возврат излишне уплаченной при подаче иска госпошлины в сумме 1 800 рублей.

Решение вступает в законную силу немедленно после его принятия и может быть обжаловано в порядке, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Председательствующий судья

Судьи

С.П. Романов

И.В. Кулик

А.В. Пономарев