



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 7278/05

Москва

11 октября 2005 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Ариффулина А.А., Витрянского В.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Нешатаевой Т.Н., Першутова А.Г., Стрелова И.М., Суховой Г.И., Харчиковой Н.П., Юхнея М.Ф. -

рассмотрел заявление индивидуального предпринимателя Москвина Е.А. о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции от 22.11.2004, постановления суда апелляционной инстанции от 08.02.2005 Арбитражного суда Республики Татарстан по делу № А65-12768/2001-СГ1-10/12/33 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 05.05.2005 по тому же делу.

В заседании принял участие заявитель - индивидуальный предприниматель Москвин Е.А. (ответчик).

Заслушав и обсудив доклад судьи Харчиковой Н.П., а также объяснения заявителя, Президиум установил следующее.

Конкурсный управляющий товариществом с ограниченной ответственностью “Инновационный коммерческий банк “Идель-Урал” (далее - банк) обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к закрытому акционерному обществу “Акционерная страховая компания “Зилант” (далее - страховая компания) и индивидуальному предпринимателю Москвину Е.А. о признании недействительным договора об уступке требования от 10.07.1998 № 2/А, заключенного между ответчиками, и применении последствий недействительности сделки.

Нарушение своих прав и законных интересов истец мотивировал тем, что решением Нижнекамского городского суда Республики Татарстан от 20.02.2001 по делу № 2-780/2001 удовлетворены иски требования Москвина Е.А., предъявленные к нескольким ответчикам, в том числе к банку. Суд признал недействительными договор от 12.01.1996 о паевом взносе индивидуального частного предприятия “Агыйдель-Элси” (учреждено Ситдиковой М.З. в 1993 году) в уставный фонд банка и свидетельства о государственной регистрации права банка на объекты недвижимого имущества, внесенные в качестве паевого взноса в его уставный фонд.

Требования Москвина Е.А. основывались на договоре об уступке требования от 10.07.1998 № 2/А, заключенном со страховой компанией, которая как поручитель индивидуального частного предприятия “Агыйдель-Ситдикова” (создано Ситдиковой М.З.) погасила задолженность указанного должника перед банком по кредитному договору от 27.12.1994. К цессионарию от цедента

перешли права требования к Ситдиковой М.З. по исполнительным листам Нижнекамского городского суда Республики Татарстан и договору-обязательству индивидуального частного предприятия "Агыйдель-Ситдикова" от 26.04.1995 на общую сумму 1 529 000 рублей.

Банк полагал, что договор об уступке требования прикрывает фактически совершенный договор поручения, поэтому в силу пункта 2 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации оспариваемый договор является притворной сделкой и должен быть признан ничтожным.

Определением суда первой инстанции от 23.11.2001 производство по делу прекращено. Суд сослался на вступившее в законную силу решение Нижнекамского городского суда Республики Татарстан от 03.10.2001 по делу № 02-3214/2001, которым договор об уступке требования от 10.07.1998 № 2/А по иску Ситдиковой М.З. признан недействительным.

Кроме того, с учетом положений статьи 22 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации 1995 года суд констатировал, что спор не подлежит рассмотрению в арбитражном суде, поскольку затрагивает интересы физического лица.

Банк обратился с заявлением о пересмотре определения от 23.11.2001 по вновь открывшимся обстоятельствам. Заявление мотивировано следующим. Решение суда общей юрисдикции, послужившее основанием для принятия арбитражным судом указанного определения, отменено постановлением Президиума Верховного суда Республики Татарстан от 23.01.2002, о чем истец узнал только 06.03.2003. В дальнейшем Нижнекамский городской суд

Республики Татарстан принял отказ Ситдиковой М.З. от иска и определением от 01.03.2002 производство по делу прекратил.

Решением суда первой инстанции от 24.06.2003 заявление истца удовлетворено, определение от 23.11.2001 отменено. К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельного требования относительно предмета спора, привлечена Ситдикова М.З. Рассмотрение дела по существу заявленных требований назначено на 11.09.2003.

Определением суда первой инстанции от 11.09.2003 производство по делу прекращено. Суд пришел к выводу, что договор об уступке требования от 10.07.1998 № 2/А заключен страховой компанией с физическим лицом - гражданином Москвиным Е.А., в связи с чем спор рассмотрению в арбитражном суде не подлежит.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 18.12.2003 отменил определение от 11.09.2003 и направил дело в Арбитражный суд Республики Татарстан на новое рассмотрение, поскольку вывод суда первой инстанции о заключении оспариваемого договора с физическим лицом нуждается в дополнительной проверке.

Определением суда первой инстанции от 16.03.2004 к участию в деле в качестве третьего лица привлечен Эльдаров Н.Л. - правопреемник страховой компании согласно договору уступки прав (цессии) от 04.12.2003 № 16.

Решением суда первой инстанции от 22.11.2004 принят отказ истца от требования о применении последствий недействительности оспариваемой сделки; в отношении страховой компании производство по делу прекращено в связи с ее ликвидацией и исключением из

Единого государственного реестра юридических лиц; в отношении Москвина Е.А. иск удовлетворен, договор об уступке требования от 10.07.1998 № 2/А признан ничтожным как заключенный в нарушение положений статьи 382 Гражданского кодекса Российской Федерации, запрещающих применять правила перехода прав кредитора к другому лицу к регрессным требованиям.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 08.02.2005 решение от 22.11.2004 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 05.05.2005 решение от 22.11.2004 и постановление от 08.02.2005 оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения от 22.11.2004, постановлений от 08.02.2005 и от 05.05.2005 Москвин Е.А. просит их отменить, так как данные судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, производство по делу прекратить.

В отзыве на заявление банк просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлении присутствующего в заседании заявителя, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене, а производство по делу - прекращению по следующим основаниям.

Спор о признании оспариваемой сделки недействительной не может быть рассмотрен по существу заявленных требований.

На момент рассмотрения дела в суде первой инстанции один из ответчиков (страховая компания), являющийся стороной в договоре об уступке требования от 10.07.1998 № 2/А, в отношении которого заявлено требование о признании указанной сделки недействительной и применении ее последствий, согласно записи от 01.06.2004 № 2041621015764 в Едином государственном реестре юридических лиц по решению суда ликвидирован.

В силу ликвидации юридического лица происходит полное прекращение его деятельности без перехода прав и обязанностей в порядке правопреемства к другим юридическим лицам.

Поскольку спор о признании сделки недействительной не может быть рассмотрен без участия одного из ее контрагентов, производство по делу на основании пункта 5 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации должно быть прекращено.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 4 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение суда первой инстанции от 22.11.2004, постановление суда апелляционной инстанции от 08.02.2005 Арбитражного суда Республики Татарстан по делу № А65-12768/2001-СГ1-10/12/33 и

постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа
от 05.05.2005 по тому же делу отменить.

Производство по делу прекратить.

Председательствующий



А.А.Иванов